

## 民主韌性主觀指標問卷調查分析

當今民主國家受到許多可能會威脅其民主體制運作的挑戰，在這樣的情況下，是否能維持民主體制的運作，或是即使有民主侵蝕的狀況，是否有能力恢復到原來的民主體制，是一個重要的議題。學者們逐漸將焦點集中於「民主韌性」這一概念，以應對民主侵蝕或其他挑戰所帶來的問題。本研究採用了 Merkel 和 Lührmann 的民主韌性定義，強調在面對外部或內部挑戰時，民主體制如何能保持穩定或恢復原本民主狀況。依據我國現況，本問卷調查聚焦在三個可能的威脅情境：兩岸關係緊張、公衛危機與假消息，來探討民眾認為台灣在這些威脅下，是否能維持或恢復民主體制。

本研究在 2024 年 8 月進行網路民意調查，收集了 1,065 筆樣本。調查結果如下表 1 所示。整體而言，台灣的「民主韌性主觀分數」平均為 3.14（量尺最大值为 5），顯示民眾認為我國民主韌性屬於中等偏上的水準。就三種可能會對我國民主體制帶來威脅的情境來看，民眾認為我國在面對公衛危機時的民主韌性較佳，相對於兩岸關係和假消息的威脅，較能維持與恢復民主體制，平均分數分別是 3.36 及 3.21。其次，民眾認為若兩岸關係變得非常緊張，並導致民主衰退後，我國的民主體系會比較難恢復（2.98），這也是本研究中主觀指標評分最低的一項。

表 1：主觀民主韌性分析

主觀威脅因素	面向	平均值
兩岸關係	維持	3.15
	恢復	2.98
公衛威脅	維持	3.36
	恢復	3.21
假消息	維持	3.10
	恢復	3.05
主觀民主韌性指標		3.14

N=1,065；量尺最大值为 5

資料本源：本研究整理

另外，從維持與恢復兩個面向來看，民眾對於民主體制之「恢復」面向的評分普遍較低，而「維持」面向的評分較高。這代表民眾認為威脅事件發生後，民主體制具有較佳的能力來繼續維持，但若民主體制受到損害，則對於恢復的信心就相對較低。在三類威脅中，兩岸關係的維持與恢復兩面向的評分差距最大，「兩

岸關係恢復」與「兩岸關係維持」的韌性分數相差 0.17 分；公衛威脅方面，「恢復」與「維持」相差 0.15 分；假消息威脅的差距最小，僅 0.05 分。這顯示民眾對於兩岸關係緊張所造成的威脅，恢復與維持民主體制的能力有較大的差異。

根據過去的研究和他國經驗，當一個民主國家面臨內在或外來威脅時，往往會出現行政權擴大的情況。因此，當我國民主制度受到威脅時，首要的任務應是要避免行政權沒有止境的擴大。特別是當兩岸關係越來越緊張，若未來有更緊張的局勢或事件發生，可以預期行政權會有一定程度的擴張，來因應這些可能危機。從國家安全的角度來看，這是必要的。但從民主韌性的角度來看，則是要對行政權的擴張定出一個界線。因此本文建議，行政與立法機關應預先討論，來訂出相關法規，確定行政權未來可能擴張的界線，或是不可逾越的紅線。例如，必須維持立法院對行政院的一定監督功能、司法機關的獨立性、維持公民社會的活動力、保留定期選舉與選舉的公平性，以及哪些政府官員需要通過直接或間接選舉產生。此外，也必須保障中選會的獨立性，以確保國家選舉能根據選舉法規和行政規則公平進行。只有這樣，才能通過選票來更換權力過度集中的執政者，從而維護民主制度。其次，必須保護言論自由。言論自由讓媒體、民眾和公民社會能夠揭露政府的錯誤和濫用權力，這種監督機制有助於保持政府的透明度和問責性，並防止權力的濫用。

作者：

國立臺灣大學政治學系博士候選人徐俊明

國立臺灣大學政治學系教授王宏文

國立臺灣大學公共事務研究所兼任講師王敏衡