

國立臺灣大學臺灣韌性社會研究中心

***TSRRC***

政策分析報告

Nov 2024

# 民主韌性主觀指標評估與 人口特質差異分析



TSRRC

**臺灣韌性社會研究中心**  
Taiwan Social Resilience Research Center



## 為何建構民主韌性指標？

民主在全球範圍內正受到廣泛威脅，包括第三波專制化、政變和民主侵蝕等現象。在這種背景下，如何避免民主國家的衰退已成為關鍵議題，學者們逐漸聚焦於「民主韌性」這一概念，來探討民主國家如何應對各種威脅和挑戰（Holloway and Manwaring, 2023）。Merkel and Lührmann（2021:874）對民主韌性的定義強調當民主體制受到威脅時，如何維持其穩定，以及恢復功能。該定義將民主韌性視為一個動態系統，當面對外部或內部的挑戰時，民主制度需通過體制特性、組織機構和行動者的共同行動來應對挑戰，從而實現穩定或恢復。

基於此，本研究的目的是想要評估台灣民眾對於台灣民主韌性的主觀評分，依據 Merkel 和 Lührmann 的定義，著重分析民主體制在面臨威脅時的維持與恢復能力。具體而言，主觀評分係針對台灣所面對的三大潛在威脅，包括兩岸關係緊張、公衛危機和假消息的散播，探討台灣民主制度在這些威脅下，是否能夠有效運作並恢復穩定。

## 政策建議

根據過去的研究和他國經驗，當一個民主國家面臨民主威脅時，往往會出現行政權擴大的情況。因此，當我國的民主制度受到威脅時，首要的任務應是要避免行政權沒有止境的擴大。特別是當兩岸關係越來越緊張，可以預期行政權會有一定程度的擴張，從國安的角度來看，這是必要的，但從民主韌性的角度來看，則需要對行政權的擴張定出一個界線，因此本文建議行政與立法機關應預先討論，來訂出相關法規，確定行政權不可逾越的紅線。例如：保留定期選舉、維持中選會的獨立性與選舉的公平性、維護民選首長的任期制度、維持立法院對行政院的一定監督功能、司法機關的獨立性、及維持媒體的言論自由及公民社會的活動力。

## 重點發現

本研究在 2024 年 8 月進行網路民意調查，調查結果顯示，整體而言，台灣的「民主韌性主觀分數」平均為 3.15（量尺最大值為 5），顯示民眾認為我國民主韌性屬於中等偏上的水準。就三種對民主體制可能的威脅來說，兩岸關係緊張和假消息的威脅較大，民眾認為若兩岸關係變得非常緊張，並導致民主衰退後，我國的民主體系在未來比較難恢復。

此外，分析結果也顯示，台灣民眾的民主韌性主觀分數會因人口特質而有差異。首先，在政黨傾向上，泛綠支持者在「民主韌性主觀分數」上，以及各種威脅情境下（兩岸關係、公衛危機、假消息）對民主的維持與恢復的信心皆顯著高於泛藍支持者。其次，在性別方面，男性在「民主韌性主觀分數」以及「兩岸關係恢復」、「假消息維持」和「假消息恢復」的評分都高於女性。在地理區域上，南部民眾的「民主韌性主觀分數」較高，而東部地區則相對較低。此外，在政治參與因素上，高政治參與的民眾在「兩岸關係維持」與「假消息維持」的評分高於低參與群體。最後，其他人口特性變數，如大學學歷與政治知識等，沒有顯著的差異。



# 目錄

|      |                                  |    |
|------|----------------------------------|----|
| 內文   | 何謂民主韌性？                          | 1  |
|      | 1.可能的威脅                          | 2  |
|      | 2.威脅的回應方式                        | 2  |
|      | 3.維持和恢復                          | 3  |
|      | 民主韌性主觀評估分析架構                     | 4  |
|      | 民主韌性主觀評估分數                       | 5  |
|      | 兩岸關係緊張下的維持與恢復韌性                  | 9  |
|      | 公衛威脅下的維持與恢復韌性                    | 10 |
|      | 假消息威脅下的維持與恢復韌性                   | 12 |
|      | 結論                               | 13 |
|      | 參考文獻                             | 16 |
| 附錄 A | 問卷調查樣本描述統計                       | 18 |
| 附錄 B | 附錄 B：民主韌性主觀評估問卷題目                | 20 |
| 圖片   | 圖 1 民主韌性的系統                      | 2  |
| 表格   | 表 1 主觀民主韌性分析                     | 6  |
|      | 表 2 民主韌性主觀評估分數與人口特質差異比較分析        | 6  |
|      | 表 3 民主韌性主觀評估分數與民眾政黨傾向之 ANOVA 分析  | 8  |
|      | 表 4 「兩岸關係維持」與「兩岸關係恢復」與人口特質差異比較分析 | 9  |
|      | 表 5 「公衛威脅維持」與「公衛威脅恢復」與人口特質差異比較分析 | 11 |
|      | 表 6 「假消息維持」與「假消息恢復」與人口特質差異比較分析   | 12 |



---

## 何謂民主韌性？

---

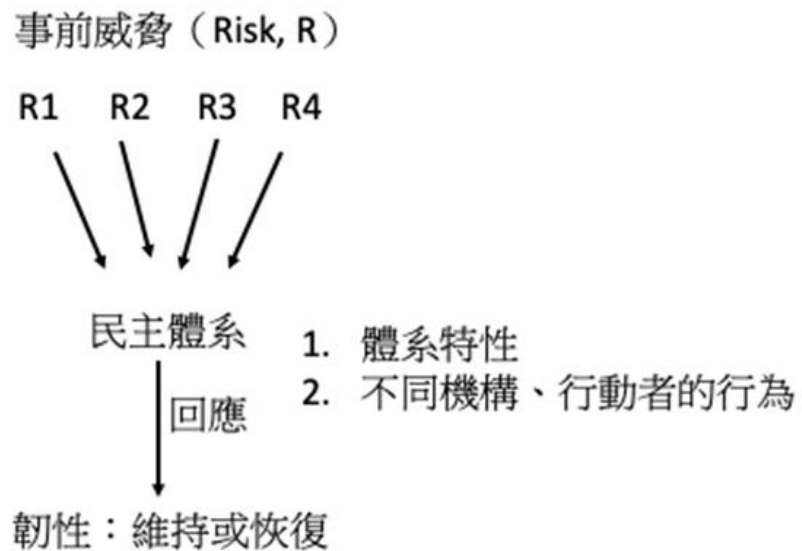
民主在全球中廣泛受到威脅，包括第三波專制化、政變和民主侵蝕等現象（Lührmann and Lindberg 2019），例如 Haggard and Kaufmann（2021）指出在 2006-2018 年期間，有 16%到 54%的國家出現不同程度的民主衰退，這顯示民主衰退似乎已成為一個令人擔憂的趨勢。在這樣的背景下，如何避免民主國家的民主衰退已成為一項關鍵議題，因此「民主韌性」的概念變得越來越重要，學者們也愈加廣泛地運用該概念來探討民主國家如何應對各種威脅和挑戰（Holloway and Manwaring, 2023）。然而，究竟什麼是「民主韌性」呢？

民主韌性似乎是一個模糊的概念，常常缺乏明確的定義和可操作性（Holloway and Manwaring, 2023）。直到近期研究(例如 Boese et al. 2021; Merkel and Lührmann, 2021)嘗試提出可操作的定義，但往往缺乏一個完整和清晰的架構。首先，學者在過去所提出之定義大多關注民主整體性，部分則聚焦在自由民主，如 Meléndez & Kaltwasser（2021:955）提出的定義為：「雖然存在著暗中或公開對自由民主制度進行攻擊的政治勢力，但民主體制和實踐仍然存在，並具備阻止專制化和政權崩潰的能力。」

然而，有一些定義則將民主韌性視為應對特定威脅或更廣泛危機的情況下，仍努力維持民主制度（Merkel and Lührmann, 2021; Lieberman et al., 2022）。例如 Merkel and Lührmann（2021:872）將民主韌性視為：一個政治體制在不喪失其民主特性的情況下，防止或應對挑戰的能力。更具體地說是「民主制度、其機構、政治行動者和公民能夠透過以下三種潛在反應中的一種或多種來防止或應对外部和內部的挑戰、壓力和攻擊：首先是承受外部或內部挑戰而保持穩定，其次是透過內部調整來應對挑戰，最後是在保留民主核心機構、組織和程序的情況下進行恢復」（Merkel and Lührmann, 2021:874）。另外，Lieberman et al.（2022:7）也提出相近的定義，其指出：「系統抵禦重大衝擊的能力，例如極端天氣事件的發生，以及應對兩極化現象，同時持續履行民主治理的基本功能——如選舉問責制、代表制度和對權力的限制。」

綜合上述眾多定義，本文採用 Merkel 和 Lührmann（2021:874）的定義，因為與其他定義相比，它所涵蓋的範圍更為全面，且闡明了當民主體制受到威脅時，如何維持、如何防止民主倒退以及如何進行恢復。依據這定義，民主韌性是一個動態系統，如圖 1 所示。首先，民主制度會面臨外部或內部的挑戰，這些挑戰可能是廣泛或獨特的威脅，且可能會影響民主體制。當民主體制受到威脅時，需要通過體制的特性以及各種組織、機構、行動者和公民的共同行動來應對挑戰。如果應對得當，民主制度便能夠維持或恢復其穩定性。

圖 1 民主韌性的系統



資料來源：筆者自行整理

## 1. 可能的威脅

在事前威脅中，這些威脅可以分成廣泛性（全球性）威脅和獨特性的威脅（Guasti, 2020；Magen and Richemond-Barak, 2021；Merkel and Lührmann 2021；Lührmann, 2021）。廣泛性威脅包含環境和生物威脅，如氣候變化、水資源競爭，過度的城市化等；獨特性威脅則是指在特定脈絡下，例如重大事件發生，造成民主體系的影響，例如，Guasti (2020) 及 Merkel 和 Lührmann (2021) 的研究也指出，在 COVID-19 期間，一些政府以疫情為藉口，過度限制民主權利和自由，違反了國際危機處理的標準，導致原本就脆弱的民主體制逐漸衰退，一些成熟民主國家也在應對疫情時，透過緊急命令和減少議會參與來採取行動。這樣一來，行政機關的權力增加，議會作為代議制民主的制度，在緊急時期往往成為橡皮圖章，影響了民主的制衡。

## 2. 威脅的回應方式

在面對上述威脅時能有效的應對，並展現足夠的韌性時，便能維持民主體系（Boese et al., 2021；Merkel and Lührmann 2021；Lührmann 2021）。在回應的過程中，需要透過體系的特性和作為，以及不同的機構、政治行動者和公民的行動來應對挑戰。因此，民主韌性的來源可以被區分為兩類因素，即（1）體系的特性，與（2）不同的組織機構、政治行動者的行動。

首先，體系的特性可以分為多個層面，首先是民主制度中的民眾態度，過去的學者認為若民眾對民主的態度越普遍且越強烈，則該社會的民主韌性越強（Burnell and Calvert, 1999；Volacu and Aligica, 2023）。除了民眾態度之外，Holloway and Manwaring (2023) 整理民主韌性的來源時，強調政治文化、規範以及民眾對民主的態度在體系特性中的重要性。例如，美國民眾對民主制度的支持，無論是具體的民主規範還是抽象的

---

民主支持，都呈現下降趨勢。在 1995 年，75%的美國受訪者拒絕接受「強有力的領導人，不必為國會和選舉操心」的體制，而到了 2017 年，這一比例下降至 62%。同樣地，2006 年有 94%的美國人認同民主「比任何其他形式的政府都好」，但在 2019 年，這一比例降至 71%(Drutman et al., 2020)。最後，制度層面也是體系特性的一部分，這包括行政機關、立法機構以及司法獨立等，尤其是它們之間能否達到有效的權力制衡。此外，政黨體系、政黨競爭與反對黨在權力制衡中的角色也是韌性體系特性的一部分，若政黨或政治人物違反民主原則，則較容易導致民主衰退 (Druckman, 2023)。

其次，在不同機構與行動者的課責機制可以分為三類：首先是垂直課責，Druckman (2023) 指出，政治菁英可能會通過違反民主規則的法律，來鞏固自己的權力，而削弱民主。在這樣的情況下，民眾唯有透過選舉來制裁政客。因此 Lührmann et al. (2020) 認為選舉和政黨政治是實現垂直課責的主要途徑。其次，水平課責涉及立法和司法體系對於行政權力的監督與制衡，這在防止行政權力過於集中和避免領導者獨裁方面至關重要 (Boese et al., 2021)。最後，對角課責則由非政府行為者（如民間社會組織、獨立媒體和公民）對政府進行監督，這些行為者通過施壓或傳播資訊來推動政府改革，來鞏固民主制度 (Merkel and Lührmann, 2021)。故當公民對民主價值觀有更強的認同時，整個社會的民主韌性也會相應增強。

---

### 3. 維持和恢復

當一個民主制度受到外在或內在威脅時，透過體系的特性，以及不同的組織機構、政治行動者和公民的行動來應對挑戰。若應對得宜，便能成功地維持原本的民主體制，或是即使在一開始，民主體制受到損害後，仍有足夠的力量來恢復民主體制。因此，民主韌性特性之一是維持和恢復。

Holloway 和 Manwaring (2023) 指出韌性的形式 (Form) 可以是相對主觀的，因為對於一個民主體制在何時或何地發揮韌性、以及韌性形成的原因，都取決於觀察者的視角及觀察背景。Boese et al (2021) 提倡了起始韌性(onset resilience)和突破韌性(breakdown resilience)，他們發現這兩種階段的韌性具有不同的驅動因素。起始韌性是指政治體制有能力可以防止或避免走上獨裁 (autocratization) 的發展路徑，依 Holloway 和 Manwaring (2023) 的分類，起始韌性屬於維持韌性(Maintenance)中的穩定性(Stability)，主要強調民主在充滿挑戰的環境中的持久性或連續存在。至於，突破韌性則是強調，即便有走向獨裁化的趨勢，政治體制仍可避免民主崩潰，而能在後續恢復回到民主體制，在 Holloway 和 Manwaring (2023) 的分類中，屬於恢復(Recovery)的韌性，指民主在受到危機傷害後，能重新振作。

---

## 民主韌性

### 主觀評估分析架構

在一個民主國家中，某些危機可能會使民主體制衰退，甚至倒退到獨裁的情況，民主韌性則是維持或恢復民主的重要力量。換言之，民主韌性的強弱直接關係到民主體系的穩定程度。在過去的研究中，學者多利用 V-Dem 資料庫進行相關測量(Boese et al., 2021; Lührmann et al., 2020)。例如，Boese et al. (2021) 使用 V-Dem 的選舉民主指數 (EDI) 進行測量，其中核心問題為：「整體來說，您對選舉民主的運作滿意嗎？」。此外，世界價值調查 (World Values Survey) 也包含類似問題，如：「對您而言，居住在一個民主國家是否重要？」以及「您認為我國的民主程度如何？」。同樣地，亞洲動態調查 (Asian Barometer Surveys, ABS) 則提出有關民主鞏固的問題題組，探討民眾對行政權擴大、選舉重要性、領導人在違法情況下施政的態度，及對民主與國家穩定取捨的看法 (Chang, 2024)。

然而，這些調查主要是在調查民眾對於民主、選舉、與行政權擴大等狀況的態度，但比較沒有對於民主韌性，也就是當民主體制面臨威脅時，能不能維持與恢復民主制度的能力 (Merkel and Lührmann, 2021)，這樣的一個可能的動態過程來進行調查。因此，為了評估台灣民眾對的主觀評分，本文將我國民主韌性之民眾主觀評分放在三大潛在威脅的脈絡下來看，包括兩岸關係的緊張、公衛危機以及假消息的散播，來探討民眾對於台灣的民主制度在這些威脅下，能否有效保持運作並恢復穩定。

在三大潛在威脅的選取上，首先，兩岸關係是影響台灣政治的關鍵因素，其影響可以從認同、安全威脅和經濟發展三個方面來探討 (Christopher and Wang, 2017)。過去，已有不少研究與調查探討中國與台灣兩岸關係對我國民主的影響。例如，湯晏甄 (2018) 透過台灣選舉與民主化調查 (TEDS) 的問題驗證「兩岸關係因素」是否會影響我國選舉，所使用的題目包括民眾對「九二共識」的看法，以及對《海峽兩岸經濟合作架構協議》(ECFA) 實施結果的評估影響。此外，TEDS 在兩岸議題的測量上也著重於臺灣人與中國人的認同 (如 TEDS2020-T)，以及在總統的執政下，民眾對兩岸關係是否有所改善或惡化的看法 (如 TEDS2021-PA03)。另有陸委會針對「民眾對當前兩岸關係的看法」進行的民意調查，內容涵蓋民眾對統一與獨立的態度、對兩岸交流的看法，以及中國政府對台灣政府的友善態度等問題。然而，這些調查未進一步探討兩岸關係對我國民主可能產生的具體影響，尤其是在民主韌性方面的問題仍然較為缺乏。

其次，在 2019-2021 年新冠疫情全球大流行期間，有研究結果顯示一些政府以防治疫情為藉口，過度限制民主權利和自由，違反了國際緊急反應的標準，導致原本脆弱的民主體制進一步衰退。即使是一些成熟的民主國家，在應對疫情時也透過緊急命令和減少議會參與來加強行政權

---

---

力，這使得議會在緊急時期，往往成為橡皮圖章，削弱了民主制衡機制（Guasti, 2020）。因此，本研究將公衛危機納入可能的外在威脅，來探討台灣在面對公衛危機下，民眾認為可能的民主韌性表現。

最後，近年來在許多民主國家，民眾因為假消息而影響他們對於政治資訊的認知和判斷，而影響了選舉結果（王泰俐，2019）。在台灣，Wang（2020）以全國性調查試圖了解假新聞是否影響 2018 台灣縣市長選舉結果，其指出假消息的確會對選舉造成影響，也會直接或間接影響台灣的民主。因此，本研究也將假消息納入分析，以了解討台灣民眾在假消息的影響下，對於民主韌性的看法。

針對上述三個威脅因素，本研究將重點放在民主體制在面臨威脅時的維持及恢復能力。因此，民主韌性主觀指標的測量是由 3 個威脅（兩岸關係、公衛危機、假消息）和兩個韌性面向（維持、恢復）所構成，最後民主韌性主觀指標計算是由 3 威脅\*2 面向分數加總後的平均值。

本研究於 2024 年 8 月期間，將主觀韌性量表問卷於臺大動態民意研究平台（National Taiwan University websurvey, 簡稱 NTUWS）進行發放後，共計回收了 1,065 份有效樣本。以下將分別描述整體受訪民眾在各面向的得分和民主韌性的總得分，以及三個危險事件的韌性與人口特質差異進行比較分析。

---

## 民主韌性

### 主觀評估分數

表 1 呈現了民主韌性指標的主觀評分。首先，民主韌性主觀指標的平均分數為 3.14（量尺最大值為 5），顯示民眾認為我國民主韌性屬於中等偏上的水準。就三種對民主體制可能的威脅來說，民眾認為我國在面對公衛威脅時的民主韌性較佳，相對於兩岸關係和假消息的威脅，較能維持與恢復民主體制，平均分數分別是 3.36 及 3.21。

其次，民眾認為若兩岸關係變得非常緊張，並導致民主衰退後，我國的民主體系會比較難恢復(2.98)，這也是本研究中主觀指標評分最低的一項。

最後，從維持與恢復兩個面向來看，恢復方面的主觀評分普遍較低，民眾對於維持民主體制的評分都優於恢復面向的評分，例如在兩岸關係的威脅下，「兩岸關係恢復」與「兩岸關係維持」兩者相差 0.17 分，這三類威脅中差距最大的。另外，在公衛威脅下，「公衛威脅恢復」與「公衛威脅維持」兩者相差 0.15 分。最後，在假消息方面，「假消息威脅」與「假消息維持」兩者差距最少，只有 0.5 分，這表示民眾對於這方面的恢復信心與維持能力相當接近。但從上述結果，這顯示，民眾對於在這些威脅事件發生後，比較認為我國仍能維持民主體制，但若因此使民主體制受到損害，則對於恢復的評分是相對較低的。

表 1 主觀民主韌性分析

| 主觀威脅因素          | 面向 | 平均值         |
|-----------------|----|-------------|
| 兩岸關係            | 維持 | 3.15        |
|                 | 恢復 | 2.98        |
| 公衛威脅            | 維持 | 3.36        |
|                 | 恢復 | 3.21        |
| 假消息             | 維持 | 3.10        |
|                 | 恢復 | 3.05        |
| <b>主觀民主韌性指標</b> |    | <b>3.14</b> |

N=1,065；量尺最大值為 5

資料來源：本研究整理

在民主韌性主觀評估分數與人口特質差異比較分析，結果如表 2 所示。首先，民眾的政黨傾向對於民主韌性主觀評估分數有顯著差異 ( $p < 0.01$ )。一般而言，泛綠支持者對民主韌性的評分較高，例如獨立選民，但立場上較接近泛綠者對於我國民主韌性的平均分數為 3.29，不是很強烈的泛綠支持者為 3.33 分，而強烈的泛綠支持者的評分最高，達 3.48 分。另一方面，泛藍支持者對民主韌性的平均分則較低，如獨立選民，立場上較接近泛藍的民眾，對於我國民主韌性的評分為 2.91 分，而強烈的泛藍支持者對民主韌性的平均分為 2.93，較強烈的泛綠支持者低了 0.55 分。這顯示不同政黨支持者對我國民主制度的信心有顯著的差異，泛綠支持者認為我國民主制度有較高的韌性，尤其是強烈的泛綠支持者。

另外，在性別方面，男性對民主韌性的評分平均為 3.20，高於女性的 3.09 分。這顯示男性對民主韌性的信心較強，更相信我國民主制度的持續或恢復能力。再者，在地理區域上，南部 (3.20) 和中部 (3.16) 的受訪者對我國民主制度韌性程度的評分較高，而東部與離島地區的受訪者評分最低，僅 2.88 分，上述結果達到統計的顯著差異。

最後，在其他人口特性變數上，如年齡、教育程度、政治知識與政治參與度，對於民主韌性主觀評估分數是沒有顯著差異。

表 2 民主韌性主觀評估分數與人口特質差異比較分析

| 人口特質 |       | 主觀民主韌性 |         |
|------|-------|--------|---------|
|      |       | 平均數    | T 值/F 值 |
| 性別   | 男性    | 3.20   | 2.14**  |
|      | 女性    | 3.09   |         |
| 年齡   | 20-29 | 3.03   | 1.01    |
|      | 30-39 | 3.16   |         |

|      |               |      |         |
|------|---------------|------|---------|
|      | 40-49         | 3.16 |         |
|      | 50 以上         | 3.16 |         |
| 地理區域 | 北部            | 3.12 | 2.17*   |
|      | 中部            | 3.16 |         |
|      | 南部            | 3.20 |         |
|      | 東部離島          | 2.88 |         |
| 大學學歷 | 大學（含）以上       | 3.14 | 0.26    |
|      | 高中職（含）以下      | 3.15 |         |
| 政黨傾向 | 強烈的泛綠支持者      | 3.48 | 8.46*** |
|      | 不是很強烈的泛綠支持者   | 3.33 |         |
|      | 獨立選民，立場上較接近泛綠 | 3.29 |         |
|      | 獨立選民，立場上不偏泛綠也 | 3.06 |         |
|      | 不偏泛藍          |      |         |
|      | 獨立選民，立場上較接近泛藍 | 2.91 |         |
|      | 不是很強烈的泛藍支持者   | 3.14 |         |
|      | 強烈的泛藍支持者      | 2.93 |         |
| 政治知識 | 高             | 3.15 | 0.76    |
|      | 中             | 3.13 |         |
|      | 低             | 2.98 |         |
| 政治參與 | 高             | 3.29 | 1.39    |
|      | 中             | 3.15 |         |
|      | 低             | 3.12 |         |

\*\*\*p< 0.01, \*\*p< 0.05, \*p< 0.1

\* N=1,065；量尺最大值為 5，在性別及大學學歷的比較上，本文使用 T 檢定，其餘所有變數均使用單因子變異數分析進行檢定，定量為 F 值。

資料來源：本研究整理

本研究進一步分析民主韌性主觀評估分數與民眾的政黨傾向的關係，如表 3 所示。首先，在民主韌性主觀評估方面，泛綠支持者的平均分數最高，為 3.34，而泛藍支持者的平均分數較低，為 2.97，兩者相差 0.37 分，且差異達到統計上的顯著水準。從結果來看，整體而言，泛綠支持者的主觀民主韌性較泛藍支持者高。

第二，在「兩岸關係維持」的議題上，泛綠支持者的平均分數為 3.41，而泛藍支持者的平均分數較低，為 2.85，兩者相差 0.56 分；同樣地，在「兩岸關係恢復」方面，泛綠支持者的平均分數為 3.10，泛藍支持者則為 2.85，兩者相差 0.25 分，且兩者之間的差異皆達統計顯著性水準。特別是在「兩岸關係維持」上，泛綠與泛藍支持者的分數差距最大，這說明當兩岸危機對民主造成影響時，泛綠支持者對民主的維持與恢復信心高於泛藍支持者，尤其是在民主維持方面，差異尤為明顯。

第三，針對公衛危機，關於「公衛危機維持」的韌性，泛綠支持者的平均分數為 3.62，而泛藍支持者為 3.18，兩者之間存在顯著差異。此外，在「公衛危機恢復」方面，泛綠支持者的平均分數為 3.44，泛藍支持者為 3.07，顯示不同群體在此變項上也具有顯著差異。總體來看，無論是泛綠還是泛藍支持者，在公衛危機的韌性上都給予了相對較高的評價，特別是在「維持」的部分，這表明不同政黨傾向的支持者均認為民主制度在面對公衛危機時，具備較強的維持與恢復能力。

最後，在假消息危機的情況下，「假消息維持」方面，泛綠支持者的平均分數為 3.29，泛藍支持者則為 2.93。同時，在「假消息恢復」方面，泛綠支持者的平均分數為 3.18，高於泛藍支持者的 2.93。這兩個議題的差異同樣達到顯著水準，顯示當假消息對民主制度造成威脅時，泛綠支持者對於民主制度的維持與恢復信心均高於泛藍支持者，但差距是較小的。

表 3 民主韌性主觀評估分數與民眾政黨傾向之 ANOVA 分析

|          |    | 平均數  | 標準差  | F 值   | Prob > F |
|----------|----|------|------|-------|----------|
| 民主韌性主觀分數 | 泛綠 | 3.34 | 0.76 | 21.15 | 0.0000   |
|          | 中立 | 3.06 | 0.88 |       |          |
|          | 泛藍 | 2.97 | 0.87 |       |          |
| 兩岸關係維持   | 泛綠 | 3.41 | 0.98 | 29.12 | 0.0000   |
|          | 中立 | 3.14 | 1.04 |       |          |
|          | 泛藍 | 2.85 | 1.09 |       |          |
| 兩岸關係恢復   | 泛綠 | 3.10 | 1.11 | 5.05  | 0.0066   |
|          | 中立 | 2.94 | 1.10 |       |          |
|          | 泛藍 | 2.85 | 1.12 |       |          |
| 公衛危機維持   | 泛綠 | 3.62 | 0.87 | 23.72 | 0.0000   |
|          | 中立 | 3.20 | 1.07 |       |          |
|          | 泛藍 | 3.18 | 1.06 |       |          |
| 公衛危機恢復   | 泛綠 | 3.44 | 0.92 | 18.09 | 0.0000   |
|          | 中立 | 3.05 | 1.09 |       |          |
|          | 泛藍 | 3.07 | 1.05 |       |          |
| 假消息維持    | 泛綠 | 3.29 | 0.94 | 13.08 | 0.0000   |
|          | 中立 | 3.03 | 1.08 |       |          |
|          | 泛藍 | 2.93 | 1.05 |       |          |
| 假消息恢復    | 泛綠 | 3.18 | 1.00 | 6.08  | 0.0024   |
|          | 中立 | 3.00 | 1.05 |       |          |
|          | 泛藍 | 2.93 | 1.06 |       |          |

\*\*\*p < 0.01, \*\*p < 0.05, \*p < 0.1

\* N=1,065；量尺最大值為 5。泛綠人數為 425 人，中立的為 287 人，而泛藍有 353 人。

資料來源：本研究整理

## 兩岸關係緊張下的 維持與恢復韌性

在中國威脅下，我國民主制度的維持、恢復與人口特質差異的結果，如表 2 所示。首先，表 4 顯示泛綠支持者(不論是深綠或淺綠)在「兩岸關係維持」(平均數 3.61) 和「兩岸關係恢復」(平均數 3.28)上的韌性評分，都明顯高於泛藍支持者。相反地，泛藍支持者的韌性評分較低，尤其是在「維持韌性」的平均評分只有 2.65。上述結果都有達到統計的顯著差異。從結果來看，這表明綠營支持者普遍認為我國在面對中國威脅，導致兩岸關係緊張時，對於我國民主制度的維持與恢復都較藍營支持者樂觀。

其次，在地理區域上，位於南部和中部地區的受測民眾，在維持與恢復兩岸關係的韌性評分上，略高於北部的民眾，而東部和離島地區的平均評分最低。另外，在性別上，男性與女性對於「兩岸關係維持」上並沒有明顯的差異，而在「兩岸關係的恢復」上，男性平均為 3.05 分，高於女性平均的 2.91 分，並且達到統計的顯著差異。這顯示在面對兩岸關係緊張時，男性認為我國能恢復民主制度的韌性是較女性評分高的。

最後，在政治參與度上，政治參與程度高的群體在「兩岸關係維持」的平均數為 3.37，明顯高於低參與群體的 3.11，說明越積極參與政治的受測者，在面對兩岸關係緊張下，認為能維持我國民主制度的評分是較高的。至於在兩岸的恢復上，則沒有顯著的差異。此外，其他變數如年齡、教育程度與政治知識並沒有顯著差異。

表 4 「兩岸關係維持」與「兩岸關係恢復」與人口特質差異比較分析

| 人口特質 |          | 兩岸關係維持 |         | 兩岸關係恢復 |         |
|------|----------|--------|---------|--------|---------|
|      |          | 平均數    | T 值/F 值 | 平均數    | T 值/F 值 |
| 性別   | 男性       | 3.17   | 0.75    | 3.05   | 2.04*   |
|      | 女性       | 3.12   |         | 2.91   |         |
| 年齡   | 20-29    | 3.03   | 1.07    | 2.88   | 0.68    |
|      | 30-39    | 3.19   |         | 2.93   |         |
|      | 40-49    | 3.22   |         | 2.99   |         |
|      | 50 以上    | 3.15   |         | 3.02   |         |
| 地理區域 | 北部       | 3.11   | 5.45**  | 2.91   | 2.22*   |
|      | 中部       | 3.21   |         | 3.02   |         |
|      | 南部       | 3.25   |         | 3.06   |         |
|      | 東部離島     | 2.6    |         | 2.7    |         |
| 大學   | 大學(含)以上  | 3.13   | 0.76    | 2.93   | 1.74*   |
|      | 高中職(含)以下 | 3.18   |         | 3.05   |         |

學  
歷

|   |          |      |          |      |        |
|---|----------|------|----------|------|--------|
| 政 | 強烈的泛綠支持者 | 3.61 | 11.77*** | 3.28 | 2.67** |
| 黨 | 不是很強烈的泛綠 | 3.35 |          | 3.14 |        |
| 傾 | 支持者      |      |          |      |        |
| 向 | 獨立選民，立場上 | 3.8  |          | 3.02 |        |
|   | 較接近泛綠    |      |          |      |        |
|   | 獨立選民，立場上 | 3.14 |          | 2.94 |        |
|   | 不偏泛綠也不偏泛 |      |          |      |        |
|   | 藍        |      |          |      |        |
|   | 獨立選民，立場上 | 2.78 |          | 2.78 |        |
|   | 較接近泛藍    |      |          |      |        |
|   | 不是很強烈的泛藍 | 3.11 |          | 2.94 |        |
|   | 支持者      |      |          |      |        |
|   | 強烈的泛藍支持者 | 2.65 |          | 3.01 |        |
| 政 | 高        | 3.16 | 0.21     | 2.97 | 0.71   |
| 治 | 中        | 3.11 |          | 3.04 |        |
| 知 | 低        | 3.09 |          | 2.82 |        |
| 識 |          |      |          |      |        |
| 政 | 高        | 3.37 | 2.95*    | 3.14 | 0.96   |
| 治 | 中        | 3.24 |          | 2.96 |        |
| 參 | 低        | 3.11 |          | 2.96 |        |
| 與 |          |      |          |      |        |

\*\*\*p< 0.01, \*\*p< 0.05, \*p< 0.1

\* N=1,065；量尺最大值為 5，在性別及大學學歷的比較上，本文使用 T 檢定，其餘所有變數均使用單因子變異數分析進行檢定，定量為 F 值。

資料來源：本研究整理

## 公衛威脅下的

## 維持與恢復韌性

在公衛威脅下，我國民主制度的維持與恢復，根據人口特質的差異進行了分析，結果如表 5 所示。首先，在政黨傾向方面，泛綠支持者比泛藍支持者，對於我國在面對公衛威脅下，民主制度的維持（3.79 vs. 3.09）與恢復（3.51 vs. 3.11）有更高的評分，且達到統計上的顯著差異。這表明，綠營支持者，尤其是強烈綠營支持者，對於在公衛威脅下我國民主制度的維持與恢復比藍營支持者更為樂觀。

其次，在地理區域上，可以發現「公衛威脅維持」上的差異存在統計上的顯著差異。北部、中部和南部地區的受訪者對公衛威脅下對我國民主的維持態度相對較一致，均在 3.36 到 3.39 之間。然而，東部與離島地區的平均數明顯低於其他地區，僅有 2.97，表明這些地區的民眾對

於民主體制是否能在公共衛生緊急事件下繼續維持，是比較沒有信心的。至於，「公衛威脅恢復」則沒有達到統計的顯著差異。

最後，在其他人口特質的變數上，性別、年齡、教育程度、政治知識與政治參與度對於「公衛威脅維持」與「公衛威脅恢復」並沒有顯著差異。

表 5 「公衛威脅維持」與「公衛威脅恢復」與人口特質差異比較分析

| 人口特質 |               | 公衛威脅維持 |         | 公衛威脅恢復 |         |
|------|---------------|--------|---------|--------|---------|
|      |               | 平均數    | T 值/F 值 | 平均數    | T 值/F 值 |
| 性別   | 男性            | 3.41   | 1.41    | 3.25   | 1.19    |
|      | 女性            | 3.32   |         | 3.17   |         |
| 年齡   | 20-29         | 3.38   | 0.09    | 3.19   | 0.30    |
|      | 30-39         | 3.38   |         | 3.27   |         |
|      | 40-49         | 3.36   |         | 3.18   |         |
|      | 50 以上         | 3.35   |         | 3.21   |         |
| 地理區域 | 北部            | 3.38   | 2.42*   | 3.19   | 0.86    |
|      | 中部            | 3.36   |         | 3.19   |         |
|      | 南部            | 3.39   |         | 3.28   |         |
|      | 東部離島          | 2.97   |         | 3.06   |         |
| 大學學歷 | 大學（含）以上       | 3.40   | 1.57    | 3.23   | 0.97    |
|      | 高中職（含）以下      | 3.30   |         | 3.17   |         |
| 政黨傾向 | 強烈的泛綠支持者      | 3.79   | 9.13*** | 3.51   | 6.59*** |
|      | 不是很強烈的泛綠支持者   | 3.55   |         | 3.50   |         |
|      | 獨立選民，立場上較接近泛綠 | 3.59   |         | 3.39   |         |
|      | 獨立選民，立場上較接近泛藍 | 3.20   |         | 3.05   |         |
|      | 獨立選民，立場上較接近泛藍 | 3.13   |         | 3.01   |         |
|      | 不是很強烈的泛藍支持者   | 3.36   |         | 3.19   |         |
|      | 強烈的泛藍支持者      | 3.09   |         | 3.11   |         |
|      |               |        |         |        |         |
| 政治知識 | 高             | 3.39   | 1.88    | 3.22   | 1.44    |
|      | 中             | 3.30   |         | 3.24   |         |
|      | 低             | 3.09   |         | 2.93   |         |

|     |      |      |      |      |
|-----|------|------|------|------|
| 政 高 | 3.36 | 1.00 | 3.32 | 0.74 |
| 治 中 | 3.45 |      | 3.26 |      |
| 參 低 | 3.34 |      | 3.19 |      |
| 與   |      |      |      |      |

\*\*\*p< 0.01, \*\*p< 0.05, \*p< 0.1

\* N=1,065；量尺最大值為 5，在性別及大學學歷的比較上，本文使用 T 檢定，其餘所有變數均使用單因子變異數分析進行檢定，定量為 F 值。

資料來源：本研究整理

## 假消息威脅下的 維持與恢復韌性

在假消息威脅下，我國民主制度的維持和恢復韌性與人口特質差異比較分析，結果如表 6 所示。首先，在政黨傾向方面，在「假消息維持」與「假消息恢復」都有達到統計的顯著差異。泛綠支持者，相對於泛藍支持者，對於我國民主體制在面對假消息威脅時，能持續維持(3.45 vs. 2.76)與恢復(3.28 vs. 2.93)的韌性，是較有信心的。這顯示泛綠支持者相較於泛藍支持者在假消息的威脅下，較認同我國民主能維持與恢復。

其次，在性別的差異上，男性在「假消息維持」與「假消息恢復」的平均分數都高於女性，分別是 3.19 和 3.13，而女性的平均分數則是 3.02 和 2.98。這顯示男性相較於女性，更傾向於認為在假消息威脅下，我國較能維持與恢復民主體制。再者，在年齡方面，年輕族群（20-29 歲）的受訪者在「假消息維持」(2.86) 和「假消息恢復」(2.86) 上的評分較低，顯示他們認為我國民主體制在面對假消息所造成的威脅時，比較難以維持與恢復。

接著，在政治參與方面，政治參與對「假消息維持」的態度有統計上的顯著差異 ( $p < 0.1$ )，政治參與度高的群體 (3.34) 相較於中低參與度的群體(3.03/3.10)，更傾向於認為在假消息的威脅下，我國民主較能維持。然而，對「假消息恢復」的態度則沒有統計的顯著差異。

最後，其他人口特性變數，如地理區域、教育程度及政治知識對於「假消息維持」與「假消息恢復」之韌性，並沒有顯著差異。

表 6 「假消息維持」與「假消息恢復」與人口特質差異比較分析

| 人口特質    | 公衛威脅維持 |         | 公衛威脅恢復 |         |
|---------|--------|---------|--------|---------|
|         | 平均數    | T 值/F 值 | 平均數    | T 值/F 值 |
| 性 男性    | 3.19   | 2.65**  | 3.13   | 2.37**  |
| 別 女性    | 3.02   |         | 2.98   |         |
| 年 20-29 | 2.86   | 3.55**  | 2.86   | 2.11*   |
| 齡 30-39 | 3.14   |         | 3.06   |         |
| 40-49   | 3.14   |         | 3.06   |         |
| 50 以上   | 3.14   |         | 3.10   |         |
| 北部      | 3.08   | 0.22    | 3.01   | 0.80    |

|      |                   |      |         |      |        |
|------|-------------------|------|---------|------|--------|
| 地理區域 | 中部                | 3.13 |         | 3.05 |        |
|      | 南部                | 3.11 |         | 3.11 |        |
|      | 東部離島              | 3.01 |         | 2.92 |        |
| 大學學歷 | 大學（含）以上           | 3.09 | 0.59    | 3.04 | 0.53   |
|      | 高中職（含）以下          | 3.12 |         | 3.07 |        |
| 政黨傾向 | 強烈的泛綠支持者          | 3.45 | 5.36*** | 3.28 | 3.13** |
|      | 不是很強烈的泛綠支持者       | 3.25 |         | 3.17 |        |
|      | 獨立選民，立場上較接近泛綠     | 3.25 |         | 3.15 |        |
|      | 獨立選民，立場上不偏泛綠也不偏泛藍 | 3.03 |         | 3.00 |        |
|      | 獨立選民，立場上較接近泛藍     | 2.90 |         | 2.84 |        |
|      | 不是很強烈的泛藍支持者       | 3.08 |         | 3.14 |        |
|      | 強烈的泛藍支持者          | 2.76 |         | 2.93 |        |
|      | 高                 | 3.12 | 0.80    | 3.05 | 0.07   |
|      | 中                 | 3.06 |         | 3.04 |        |
| 政治知識 | 低                 | 2.92 |         | 2.99 |        |
|      | 高                 | 3.34 | 2.51*   | 3.23 | 1.60   |
|      | 中                 | 3.03 |         | 2.98 |        |
| 參與   | 低                 | 3.10 |         | 3.05 |        |

\*\*\*p< 0.01, \*\*p< 0.05, \*p< 0.1

\* N=1,065；量尺最大值為 5，在性別及大學學歷的比較上，本文使用 T 檢定，其餘所有變數均使用單因子變異數分析進行檢定，定量為 F 值。

資料來源：本研究整理

## 結論

當今全球民主政體受到多種威脅的挑戰，是否能維持民主體制，或即使有民主侵蝕的狀況，是否有能力恢復到原來的民主體制，是至關重要的議題。學者們逐漸將焦點集中於「民主韌性」這一概念，以應對民主侵蝕等問題。本研究採用了 Merkel 和 Lührmann 的民主韌性定義，強調在面對外部或內部挑戰時，民主體制如何保持穩定和恢復原本的民主狀況。我國民主韌性主觀評分測量聚焦在三個主要的威脅情境：兩岸關係

---

緊張、公衛危機、與假消息，從而探討民眾認為台灣的民主制度在這些威脅下，是否能維持或恢復。

整體而言，台灣民眾的「民主韌性主觀分數」平均為 3.15（量尺最大值為 5），顯示民眾認為我國民主韌性屬於中等偏上的水準。就本文所列舉的三種可能威脅來說，兩岸關係和假消息的威脅是最大的，民眾認為若兩岸關係變得非常緊張，並導致民主衰退後，我國的民主體系在未來比較難恢復。

另外，從維持與恢復兩個面向來看，民眾對於民主體制的「恢復」評分普遍較低，而「維持」評分較高。整體而言，這顯示民眾認為當威脅事件發生後，國家能較好地維持民主體制，但如果民主體制因此受到損害，則對於恢復到原來民主狀況的信心則較低。

在三類威脅中，兩岸關係的評分差距最大，「兩岸關係恢復」與「兩岸關係維持」相差 0.17 分；公衛威脅方面，「恢復」與「維持」相差 0.15 分；假消息威脅的差距最小，僅 0.05 分，顯示民眾對於兩岸關係緊張所造成的威脅，恢復與維持民主體的能力有最大的差異，是值得特別注意的。此外，根據人口特質的分析，泛綠支持者對民主制度的維持與恢復信心明顯高於泛藍支持者，男性在多個威脅情境下的評分也普遍高於女性。南部民眾對民主韌性的評分較高，而東部及離島地區的評分相對較低。

最後，在政策建議方面，根據過去的研究與他國經驗，當民主國家面臨威脅時，行政權往往擴大。因此，我國在應對威脅時，第一個要避免的應是行政權無限制的擴張。尤其在兩岸關係日益緊張的情況下，從國家安全的角度來看，行政權的適度擴張可能是必要的，但從民主韌性角度來看，應設置明確界限。因此，本文建議行政與立法機關應預先制定法規，明確界定行政權的擴張範圍，以確保民主體制的基本核心功能仍能被保持。例如：維護定期選舉制度與民選首長的任期制度、保護中選會與司法機關一定的獨立性、維持選舉過程的公平性、保護媒體與公民的言論自由及公民團體的活動性等，以防止權力的濫用。

其次，研究結果顯示，不同政黨傾向的民眾對民主韌性的信心程度有所不同。泛綠支持者在「民主韌性主觀評估分數」上，以及在各種威脅情境（如兩岸關係緊張、公衛危機和假消息）下，對民主維持與恢復的信心顯著高於泛藍支持者。針對這些政黨傾向所導致的差異，本研究將進一步探討其背後的原因與機制，以增強不同政黨傾向民眾的民主韌性，這對我國民主的長遠發展將帶來裨益。最後，研究也發現，不同的人口特徵變數（如地理區域與性別）對民主韌性的評估存在差異。因此，政

---

---

府在施政時應廣納多元意見，增強不同群體對民主制度的信任感與參與感，進一步促進全民對民主制度的支持。

---

---

## 參考文獻

- Boese, V. A, et al. (2021) How democracies prevail: democratic resilience as a two-stage process, *Democratization*, 28:5, 885-907.
- Burnell, P., & Calvert, P. (1999). The resilience of democracy: An introduction. *Democratization*, 6(1), 1-32
- Guasti, P. 2020. Populism in Power and Democracy: Democratic Decay and Resilience in the Czech Republic (2013-2020), *Politics and Governance*, 8:4, 473-484.
- Chang, Yu-tzung. 2024. "Taiwan is a Strong Democracy but Faces Worrying Trends." *Global Asia*, Vol. 19. No. 1
- Christopher H. Achen and T. Y. Wang. (2017). *The Taiwan Voter*. University of Michigan Press.
- Drutman L., Goldman J., Diamond L. (2020). "Democracy Maybe: Attitudes on Authoritarianism in America." Voter Study Group. <https://www.voterstudygroup.org/publication/democracy-maybe>.
- Druckman J. N. (2023). How to study democratic backsliding. *Political Psychology*.
- Haggard, S., & Kaufmann, R. (2021). *Backsliding. Democratic regress in the contemporary world*. Cambridge University Press.
- Holloway, Josh & Rob Manwaring (2023) How well does 'resilience' apply to democracy? A systematic review. *Contemporary Politics*, 29:1, 68-92
- Lieberman, R. C., Mettler, S., & Roberts, K. M. (2022). How democracies endure: The challenges of polar-ization and sources of resilience. In R. C. Lieberman, S. Mettler, & K. M. Roberts (Eds.), *Democratic resilience: Can the United States Withstand Rising polarization?* (pp. 3-34). Cambridge University Press.
- Lührmann A. (2021). Disrupting the autocratization sequence: towards democratic resilience. *Democratization*, 28: 5, 1017-1039.
- Magen Amichai and D. Richemond-Barak. (2021). Anticipating global and diffuse risks. to prevent conflict and governance breakdown: lessons from the EU's southern neighborhood. *Democratization*, 28:7, 1239-1260.
- Meléndez, C., & Kaltwasser, C. R. (2021). Negative partisanship towards the populist radical right and democratic resilience in Western Europe. *Democratization*, 28(5), 949-969.
- Merkel, W & Anna Lührmann (2021) Resilience of democracies: responses to illiberal and authoritarian challenges, *Democratization*, 28:5, 869-884.
- Wang, Tai-Li. (2020). Does Fake News Matter to Election Outcomes? The Case Study of Taiwan's 2018 Local Elections, *Asian Journal for Public Opinion Research*, 8(2):67-104.

---

V-Dem Codebook, 2023.

Volacu. A & Paul Dragos Aligica (2023) Conceptualising democratic resilience: a minimalist account, *Contemporary Politics*, 29:5, 621-639

王泰俐 (2019)，假新聞與民主危機，《臺灣民主季刊》，16 (3)：155-61。

湯晏甄 (2013)，「兩岸關係因素」真的影響了 2012 年的台灣總統大選嗎？，《臺灣民主季刊》，10 (3)：91-130。

## 附錄 A：問卷調查樣本描述統計

根據附表 A1，在 2023 年的全國統計中，男性佔 49.33%，女性為 50.67%，與本次樣本中男性 48.45%以及女性 51.55%之比例，經檢定後並不存在統計上顯著差異。就地理區域分佈而言，北部地區（臺北、新北、基隆和桃園）的受試者佔總樣本的 42.82%，中部地區(新竹縣市、苗栗、台中、彰化及南投)為 23.29%，南部地區(雲林、嘉義縣市、臺南、高雄及屏東)為 29.67%，東部及離島地區(宜蘭、花蓮、台東、金門、澎湖以及連江縣)為 4.23%。在地區上有統計的差異，當中在抽樣中，北部人數相對較多，而中南部的樣本數則相對較少。最後，就年齡分佈方面而言，本次所得樣本中 20-29 歲佔 15.02%，30-39 歲佔 17.93%，40-49 歲佔 20.47%，50 歲以上佔 46.57%。兩者之間雖有差異，但同樣未達統計顯著水準。

就其他人口特質變數來說，本次搜集到的樣本，高學歷佔多數。其中，具備大學或專科學歷者佔總樣本的 53.71%，碩士以上學歷者佔 17.28%。至於政黨認同方面，強烈的泛綠支持者 83 人（7.79%）；不是很強烈的泛綠支持者 104 人（9.77%）；獨立選民，立場上較接近泛綠 238 人（22.35%）；獨立選民，立場上不偏泛綠也不偏泛藍 287 人（26.95%）；獨立選民，立場上較接近泛藍 217 人（20.38%）；不是很強烈的泛藍支持者 90 人（8.45%）；強烈的泛藍支持者 46 人（4.32%）。另外，在政治知識方面，大多數受測者屬於高政治知者，共 827 人（77.65），最後，在政治參與方面，這次的受測者的政治參與度較低，低政治參與者共 796 人，佔 74.74%。

表 A1 母體與樣本特質比較及樣本人口特質分佈

|          |         | 樣本數 |       | 母體（2023）      |       | 卡方檢定            |
|----------|---------|-----|-------|---------------|-------|-----------------|
|          |         | 實際  | %     | 人數            | %     | Statistic (p 值) |
| 性別       | 男       | 516 | 48.45 | 11,553,267.00 | 49.33 | 0.33 (0.57)     |
|          | 女       | 549 | 51.55 | 11,867,175.00 | 50.67 |                 |
| 地理區域     | 北部      | 456 | 42.82 | 9,232,706.00  | 39.42 | 9.22 (0.027)    |
|          | 中部      | 248 | 23.29 | 6,142,390.00  | 26.23 |                 |
|          | 南部      | 316 | 29.67 | 6,800,496.00  | 29.04 |                 |
|          | 東部      | 45  | 4.23  | 1,244,850.00  | 5.32  |                 |
| 年齡       | 20-29 歲 | 160 | 15.02 | 2,859,622.00  | 14.60 | 2.8 (0.42)      |
|          | 30-39 歲 | 191 | 17.93 | 3,241,310.00  | 16.55 |                 |
|          | 40-49 歲 | 218 | 20.47 | 3,895,161.00  | 19.88 |                 |
|          | 50 歲以上  | 496 | 46.57 | 9,594,439.00  | 48.97 |                 |
| 教育程度     | 國中以下    | 60  | 5.63  |               |       |                 |
|          | 高中職     | 249 | 23.38 |               |       |                 |
|          | 大專院校    | 572 | 53.71 |               |       |                 |
|          | 碩士以上    | 184 | 17.28 |               |       |                 |
| 強烈的泛綠支持者 |         | 83  | 7.79  |               |       |                 |

|            |                   |   |     |       |
|------------|-------------------|---|-----|-------|
| 政黨傾向       | 不是很強烈的泛綠支持者       |   | 104 | 9.77  |
|            | 獨立選民，立場上較接近泛綠     |   | 238 | 22.35 |
|            | 獨立選民，立場上不偏泛綠也不偏泛藍 |   | 287 | 26.95 |
|            | 獨立選民，立場上較接近泛藍     |   | 217 | 20.38 |
|            | 不是很強烈的泛藍支持者       |   | 90  | 8.45  |
|            | 強烈的泛藍支持者          |   | 46  | 4.32  |
|            | 政治知識              | 高 | 827 | 77.65 |
|            |                   | 中 | 201 | 18.87 |
|            |                   | 低 | 37  | 3.47  |
| 參與         | 政治                | 高 | 76  | 7.14  |
|            |                   | 中 | 193 | 18.12 |
|            |                   | 低 | 796 | 74.74 |
| 資料來源：本研究整理 |                   |   |     |       |

---

## 附錄 B：民主韌性主觀評估問卷題目

---

| 民主韌性面向 | 問卷敘述                                                                    |
|--------|-------------------------------------------------------------------------|
| 兩岸關係維持 | 即使兩岸關係越來越緊張，我仍樂觀看待我國民主政治的未來可以持續穩健地發展？                                   |
| 兩岸關係恢復 | 假設在不久的將來，兩岸關係變得非常緊張，並導致民主衰退，我國民主體系在未來仍有辦法進行修補，恢復到原來的民主程度？               |
| 公衛危機維持 | 未來如果有重大公共衛生傳染疾病 (如 Covid-19) 在全台流行肆虐，我仍樂觀看待我國民主政治的未來可以持續穩健地發展？          |
| 公衛危機恢復 | 未來如果有重大公共衛生傳染疾病(如 Covid-19)於全台流行肆虐，並導致民主衰退，我國民主體系在未來仍有辦法進行修補，恢復原本到民主程度？ |
| 假消息維持  | 即使國內有許多假新聞與假消息持續干擾施政，我仍樂觀看待我國民主政治的未來可以持續穩健地發展？                          |
| 假消息恢復  | 在未來，國內有許多假新聞與假消息持續干擾施政，並導致民主衰退，我國民主體系在未來仍有辦法進行修補，恢復到原本民主程度？             |

---

資料來源：本研究整理