

Dec 2024

從民主韌性的角度來看南
韓戒嚴與解嚴的過程及其
對我國的啟示



臺灣韌性社會研究中心

Taiwan Social Resilience Research Center

為什麼研究南韓戒嚴與解嚴的過程？

2024 年 12 月 3 日晚上 10 點多，南韓總統宣布戒嚴令，隨後軍警包圍國會，但南韓在野黨國會議員馬上集結並嘗試翻牆進入國會，在 12 月 4 日凌晨 1 點附近，於國會內投票否決戒嚴，總統因此在清晨 4 點多時宣布解嚴。南韓能夠在很短的時間內成功解除戒嚴，將國家從民主衰退的危機中搶救回來，是一個國家展現民主韌性的寶貴案例，對於臺灣有許多值得借鏡之處。特別是臺灣一直面臨各種對於民主體制的潛在威脅，因此，本文嘗試從民主韌性的角度，來對南韓戒嚴令的發布、執行、與解除過程進行分析，探討該案例中所展現的民主韌性，並反思臺灣民主的現狀與韌性。

政策建議

依據本團隊對於南韓戒嚴與解嚴過程的分析與網路調查結果，我們的政策建議是：立法委員與反對黨應提升其對於行政權的監督能力、保障新聞與媒體自由、並強化政府官員，特別是高階軍警官員依法行政的觀念，這樣才能進一步地提升臺灣的民主韌性，以預防可能的民主衰退，並對未來的威脅挑戰，提升能力來加以因應。

重點發現

南韓能夠在很短的時間內成功解除戒嚴，我們分析有六個關鍵因素：(1) 在野黨領袖及所屬國會議員的積極作為，通過正當手段來制衡行政權；(2) 民眾對總統發布戒嚴表達不滿，並透過集會抗議來表達對民主的支持；(3) 軍隊與警察在此事件中的克制，沒有完全依照總統命令行事，避免衝突升級；(4) 媒體擁有一定的自由，傳送重要的資訊，並形成輿論；(5) 國際間主要國家對南韓戒嚴的不支持，對執政者形成龐大壓力；(6) 總統依據法規解除戒嚴，避免更大的危機。

本團隊在 2024 年 8 月進行一次網路民意調查，探討臺灣民眾對民主相關議題的看法，有一些調查題項是與上述關鍵因素有關的，茲將重要結果分述如下：第一，我國民眾認為立法委員對於行政官員進行監督的制度是否合理，平均評分為 6.28 分（滿分為 10 分），但對立法委員或反對黨是否有足夠的監督能力，評分則分別為 5.38 分和 5.28 分，顯示民眾認為立委與反對黨在監督能力上，有較大的改善空間。

第二，我國民眾認為居住在民主國家的重要性高達 8.63 分。但若兩岸關係變得非常緊張，使政府想要擴大行政權，並限縮立法與司法權，則民眾的支持程度僅為 4.38 分。此外，若這威脅和緩後，但政府沒有恢復到原來的狀況時，為了維護三權分立制衡，民眾對於集會遊行、網絡發聲及要求立法委員採取行動等的支持度均超過 7 分，顯示民眾對民主體制的高度支持。

第三，在媒體與新聞自由方面，調查結果顯示民眾對政府尊重新聞與媒體自由的評分為 5.71 分，對公開討論政治問題的安全感則為 6.00 分，顯示臺灣在新聞與言論自由的保障上，仍有提升空間。第四，在執政者依法行政上，民眾對於現任執政者在執政時，是否會遵守憲法或相關法規的評分為 5.74 分。綜合上述，我國民眾對於民主的支持程度與支持捍衛民主的意願是較高的，但對於立委與反對黨的監督能力，評分則較低。

目錄

內文	前言	1
	民主韌性的定義	1
	民主韌性的來源	1
	南韓戒嚴令之發布、執行、與解除過程之分析：民主韌性的展示	3
	我國民主韌性調查的一些結果	4
	總結	6
	參考文獻	8
附錄 A	民主韌性網路調查之問卷題目	9
表格	表 1 民眾認為對我國民主可能產生的主要威脅，與民主韌性	5
	表 2 在三個風險因素維護三權分立的行動平均分數	6

前言

2024 年 12 月 3 日晚上 10 點多，南韓總統宣布戒嚴令，隨後軍警包圍國會，但南韓在野黨國會議員馬上集結並嘗試翻牆進入國會，並在 12 月 4 日凌晨 1 點附近，於國會內投票否決戒嚴，總統因此在清晨 4 點多時宣布解嚴。在這過程中，有許多學者專家從不同的角度進行分析，本文嘗試從民主韌性的角度，對南韓戒嚴令發布、執行、與解除的過程進行分析，探討南韓在解嚴過程中所展現的民主韌性，並反思臺灣民主的現狀與挑戰。

民主韌性的定義

首先，民主化是一個動態的過程，事實上，民主政體在全球一直受到許多的威脅，例如重大武裝衝突、重大自然災害、大規模的公衛危機、經濟衰退、全球金融危機、假訊息、或重大的網路攻擊等。政府在因應這些事件時，執政者有可能透過擴大行政權來施行專制，但也可能因為民眾不信任政府的措施，而發生暴力事件、軍事政變、或選出民粹總統等，這些皆會導致民主衰退。Haggard and Kaufmann (2021) 指出在 2006-2018 年期間有 16%到 54%的國家出現不同程度的民主衰退。

學者們嘗試用民主韌性這概念來探討民主國家在應對各種威脅和挑戰時的能力與特性，例如有學者將民主韌性視為當國家面對某一特定威脅或更廣泛危機的情況下，仍努力持續民主制度的運作。例如 Merkel and Lührmann (2021:872) 將民主韌性視為：一個政治體制在不喪失其民主特性的情況下，防止或應對挑戰的能力。也就是在民主制度中，其機構、政治行動者和公民能夠透過以下三種潛在的反應，來防止或應对外部和內部的挑戰、壓力和攻擊。這三種潛在反應是：（1）承受外部或內部挑戰而保持穩定；（2）透過內部調適來應對挑戰；（3）在保留民主核心機構、組織和程序的情況下進行恢復（Merkel and Lührmann, 2021:874）。

民主韌性的來源

在整理過去相關文獻後，我們將民主韌性的來源分為九個因素，如下所述：

第一，民眾對民主的態度。即民眾認為民主，相對於其他政治體制，或其他目標，如經濟持續發展等，是否重要。主要的原因是因為不是所有人都高度支持民主，例如 Claassen and Magalhães (2023) 的研究指出，整體而言，美國人民對於民主的支持一直在逐漸減弱，出生年份越晚的人越不傾向贊同「民主可能存在問題，但仍比其他政府形式更好」的觀點。臺灣的情況則比較好，例如 Chang (2024) 使用 ABS 的調查進行臺灣的民主韌性研究，發現無論何種類型的危機或衝突，臺灣社會大多數人都反對行政

接管，約 53.5%。此外，有接近 70% 的民眾反對「只要國家能夠維持經濟成長，就不需要選舉」的觀點等等。

- 第二，司法獨立與法治精神。Boese et al (2021) 的實證分析結果顯示：司法部門若對行政部門有更強的約束，會有效提高民主韌性。此外，Merkel (2004) 指出法治的有效性，若民主國家有較完善的法律制度，則沒有決策者能超越憲法，包括總統、行政院長、部會首長與政黨，這也有助民主韌性。
- 第三，憲政制度與政府制衡。Guasti (2020) 及 Merkel 和 Lührmann (2021) 的研究指出，在 COVID-19 期間，一些政府以疫情為藉口，通過緊急命令和減少議會參與來採取行動，擴張行政機關的權力，過度限制議會權力和民眾的自由，影響了民主的制衡，導致民主體制逐漸衰退。因此立法機關對於行政部門的制衡是很重要的。
- 第四，政黨制衡：Merkel and Lührmann (2021) 認為若民主政黨和行動者之間的競爭和互動良好時，民主體制就更具彈性，然而，若政黨競爭失衡，造成極化時，便有可能禍害到民主制度。
- 第五，公民社會：Lührmann et al (2020) 指出公民社會是民主制度重要的守護者，屬於對角的監督。
- 第六，媒體自由與言論自由。Lührmann et al (2020) 認為媒體與言論自由也是重要的課責機制，舉例來說，媒體報導可以協助選民和立法機構做出明智的選擇，從而要求其改變特定政策等。
- 第七，民眾的政治效能感。Tirado Castro (2023) 指出外部政治效能，即民眾相信政府官員對於人民需求反應的程度，能使國家在面對經濟危機時，能更有彈性和穩定性，以維持國家的民主。
- 第八，自由與公平的選舉。Volacu and Aligica (2023) 發現代議制民主政體的韌性，主要體現在其選舉過程中，透過選舉（和其他）機構的設計，以維護政治平等，再由有效的課責機制確保公平競爭環境下舉行的選舉，維護民眾的控制。
- 第九，民眾對民主威脅的認知。不同國家面臨的威脅各有差異。根據過去的研究，這些威脅可能包括地緣政治競爭與重大武裝衝突、非常規安全挑戰、環境與生物風險、人口壓力與流離失所、全球金融與經濟危機，以及新科技帶來的挑戰（Merkel & Lührmann, 2021）。這些威脅會影響公民對民主政府的信任，進而影響民主體系的運作與存續（Lührmann, 2021）。然而，若民主政府能夠正確認識這些威脅時，就能因地制宜地採取預防措施，減少威脅的發生機率。同時，若威脅真的出現，政府也能快速應對，降低對民主制度的衝擊。

南韓戒嚴令之發布、 執行、與解除過程之 分析： 民主韌性的展示

Croissant (2024) 指出民主韌性有兩種形式，第一種是「預防韌性」，它是指一個國家預防民主衰退的能力；另一種是「回復韌性」，它是指在民主發生衰退之後，能夠回復到原本民主狀況的能力或特性。在南韓總統發布戒嚴令之前，其實南韓就已經有一些民主衰退的現象，例如：第一，尹錫悅總統利用檢察體系調查反對黨領袖和媒體批評者，濫用檢察權。第二，政府試圖透過恐嚇和審查來削弱獨立的報導，侵蝕新聞自由，使媒體遭受到更大的壓力。第三，尹總統透過任命關係密切的人士來掌控國防與情報等部門，使政務官的任命偏向忠誠化，而有可能不依法行政 (Croissant, 2024)。這些舉動，使南韓民主的「預防韌性」下降。因此可能使尹總統誤判形勢，認為在發布戒嚴令後，不會有太大的反對力量或嚴重的後果，故誤判戒嚴會帶給他個人的利益大於成本，因此才會宣布戒嚴。

當總統發布戒嚴後，民主面臨更大衰退的威脅，此後所展現出來的就會屬於「回復韌性」的部分，筆者依據前述民主韌性的九個來源來進行分析比對，認為有 6 個「回復韌性」的關鍵因素或來源，茲分述如下：

- 第一，南韓在野黨領袖與議員以堅決、果斷、彈性與積極的方式採取作為，他們認為不論採取什麼樣的方式，也要進到國會議場，以合法的方式來否決戒嚴令。依據新聞報導，反對黨領袖在獲知戒嚴後，馬上要求該黨議員回到國會議場，並不惜翻牆來進入國會投票。且因反對黨的席次超過二分之一，因此能成功通過解除戒嚴的議案。因此國會與在野黨充分發揮了制衡的角色。這是前述民主韌性來源的第三項「憲政制度與政府制衡」與第四項的「政黨制衡」的充分發揮。
- 第二，警察與軍隊也有所節制，並未強力阻攔國會議員進入國會，否則後果將不堪設想。依據法規，總統是韓國軍隊的最高統帥，因此軍隊服從總統的命令進入國會，但從報導中，我們認為韓國軍隊的指揮官有足夠的法治精神，對於這項總統命令沒有完全貫徹，而保留讓國會開會的空間與時間，這是本次解嚴過程的重要關鍵，否則後果將無法設想。因此不論是民眾或政府官員，應該都要有足夠的法治精神，對於上級命令有一定的判斷能力，才能守護民主。
- 第三，民眾表達對總統發布戒嚴的不滿，並在國會前集會抗議，要求軍警離開。這顯示民眾對於民主的堅定態度，在不合宜的戒嚴令下，民眾願意站出來抗議，提供韓國媒體與國會議員的支持後盾，並讓其他國家了解其主流民意，是非常重要的。
- 第四，媒體與網路的自由與資訊的暢通。在這戒嚴解嚴的過程中，韓國媒體並沒有受到操弄，而能將事實很快地報導出來，讓民眾

知曉，甚至在後續持續報導追蹤，保持資訊的暢通，也是一重要因素。

第五，國外媒體與主要國家之政治人物都表示震驚，沒有表達支持戒嚴的態度。這些因素讓宣布戒嚴的尹總統面臨強大的國際壓力，必須考慮與其他重要國家保持良好關係，而無法一意孤行。

第六，最後，南韓總統也在國會通過解除戒嚴之後，依據法規解除戒嚴，而沒有死纏爛打，採取超越法規的行為。這顯示韓國執政者仍有一定的法治精神，願意遵守法規行政。

極幸運地，這些元素都發揮應有的功能，並成功地整合再一起，在千鈞一髮之際，才能將瀕臨更大危機的國家，在很短的時間內挽救回來，而避免民主的衰退。

我國民主韌性調查 的一些結果

南韓的戒嚴與解嚴事件為東亞國家之民主韌性提供了寶貴的案例，揭示了在危機威脅下維護民主的重要因素。臺灣在 1987 年解嚴之後，雖未經歷類似的情境，但仍面臨許多潛在的危機與挑戰。以目前臺灣的戒嚴法第 1 條所規範，當戰爭或叛亂發生，對於全國或某一地域應施行戒嚴時，總統得經行政院會議之議決，立法院之通過，才能宣告戒嚴或使宣告之。但總統於情勢緊急時，得經行政院之呈請，宣告戒嚴或使宣告之。但應於一個月內提交立法院追認，在立法院休會期間，應於復會時即提交追認。因此，總統是可以在情勢緊急時，得經行政院的呈請，就可宣告戒嚴，雖說需經立法院追認，且依據第 12 條，立法院決議可解嚴，但本團隊認為我國的規定與南韓此次事件是有相似的情況，也就是像南韓尹總統在宣布戒嚴後，首要想要控制的目標就是國會，若能使國會無法開會或產生決議，就有可能持續戒嚴。

因此若類似南韓的這次事件在臺灣重現，臺灣是否能成功捍衛民主？本團隊在 2024 年 8 月曾進行一次網路民意調查，探討臺灣民眾對民主相關議題的看法，正好有一些調查的問題是與上述六個關鍵因素中的某一些因素相關的，因此將重要的調查結果整理如下：

第一，南韓總統尹錫悅以「北韓威脅」為由宣布戒嚴令，突顯政府有可能以國家安全為藉口，來擴大行政權，並繞過國會的監督，而對民主制度造成傷害。在本次的網路民意調查中，調查結果顯示民眾認為會對臺灣民主制度造成最大的威脅是兩岸關係緊張，如下表 1 所示。

表 1 民眾認為對我國民主可能產生的主要威脅，與民主韌性

	兩岸關係緊張	公衛威脅	假消息
威脅程度	6.98	5.96	6.44
擴大行政權的支持度	4.38	5.24	4.73
民主體系的維持	6.30	6.72	6.20
民主體系的恢復	5.95	6.42	6.10

*滿分為 10 分，樣本數 N=1,065

資料來源：本研究整理

表 1 顯示我國民眾認為「兩岸關係緊張」對我國民主體制的威脅最高，平均分數達 6.98（滿分為 10 分），相較於「公衛威脅」（5.96）和「假消息」（6.44）高出許多。這顯示兩岸關係的緊張局勢是民眾認為最嚴重的民主威脅。若詢問民眾對政府在這些威脅情境下，對於政府擴大行政權，與限縮立法與司法權的支持度，結果顯示，在「兩岸關係緊張」下的支持度僅有 4.38 分，是三個威脅中最低的，這顯示民眾認為政府在此情境下擴張行政權是持保留甚至反對態度。而在「公衛威脅」和「假消息」兩個情境下，支持度分別為 5.24 和 4.73。最後，若外在威脅下導致民主衰退，民眾認為在「兩岸關係」威脅下，民主體系較難恢復，平均分數為 5.95，略低於「公衛威脅」（6.42）與「假消息」（6.10）。

第二，在南韓的案例中，國會與在野黨的制衡作用對民主的恢復至關重要。在本次調查中，臺灣民眾對於立法委員對行政官員進行監督的制度合理性的評分為 6.28 分，屬於勉強及格的水準。但在實際的監督能力上，民眾對於立法委員及反對黨是否有足夠的能力來監督行政部門，平均評價分別為 5.38 分和 5.28 分，是較低的分數。這顯示出民眾認為臺灣的立法機關在監督行政部門的制度設計上，尚稱合理，但在監督能力上，民眾認為立委與反對黨的監督能力是有待加強的。

第三，南韓民眾在戒嚴期間展現了對於戒嚴令的不滿與捍衛民主的力量。這顯示民眾對於民主是非常支持，且願意出來維護。在這次調查中，臺灣民眾認為居住在一個民主國家是重要的，得分高達 8.63 分，但臺灣民眾對民主運作的滿意度則為 5.87 分，這顯示民眾非常希望居住在民主國家，但對民主實際運作的滿意度相對較低。

另外，當民主的威脅變得非常緊張，使政府想要擴大行政權，並限縮立法與司法的權力時，民眾的支持度大約是在 4.4-5.3 分之間，如表 1 所示。但若外在威脅（如兩岸關係緊張、公衛威脅、假消息）變和緩後，若政府沒有恢復到原來的狀況時，我們詢問民眾是否支持他人採取以下

行動來維護三權分立的制衡關係？結果顯示在這三個風險中，民眾對於以集會遊行、網絡發聲以及要求立委採取更多行動的支持度，皆達 7 分以上，如表 2 所示。這顯示我國民眾在面對民主衰退的危機時，大多數民眾願意支持以合法的方式站出來捍衛民主，並要求立法委員採取更多行動來守護民主。

表 2 在三個風險因素維護三權分立的行動平均分數

維護三權分立的行動	兩岸關係緊張	公衛威脅	假消息
集會遊行（合法）	7.58	7.41	7.52
街頭抗議（非法）	4.62	4.82	5.02
網絡發聲	7.05	7.38	7.29
下次選舉投給反對黨	6.45	6.43	6.57
要求立委採取更多行動	7.07	7.18	7.21

*滿分為 10 分，樣本數 N= 1,065

資料來源：本研究整理

第四，媒體在南韓的案例中發揮了關鍵作用。本次調查結果顯示民眾對政府是否尊重新聞與媒體自由的評分爲 5.71 分，對記者在報導具有政治敏感性的議題時，是否會受到壓力而修改或刪除的評分爲 5.79 分，對公開討論政治問題的安全感評分則爲 6.00 分，這些皆顯示我國在新聞與言論自由的保障上，仍有提升空間。

第五，總統及執政黨是否會依法行政是民主韌性的核心指標。臺灣民眾對執政者在施政時，是否會遵守憲法或相關法規的評分爲 6.10 分，對於現任的執政黨，在執政時是否會遵守憲法或相關法規的評價則爲 5.74 分，反映民眾對執政黨在執政時是否會守法的信任度偏低，這是一個警訊。

總結

南韓的戒嚴與解嚴事件為東亞國家的民主韌性提供了寶貴的案例，揭示了在危機中維護民主的重要因素，特別是凸顯回復韌性的主要因素。我們的分析結果顯示南韓能夠成功恢復民主，主要較仰賴個體對維護民主的行為，如在野黨領袖與議員的堅決態度、警察與軍隊的節制、民眾對總統發布戒嚴的強烈不滿與具體抗議、新聞自由與資訊的暢通、國際間主要國家的關切與不支持、及執政者願意依法行政。

從臺灣的角度來看，若類似的事件發生在臺灣，我國是否有足夠的能力來成功捍衛民主呢？本團隊於 2024 年 8 月進行了一次網路民意調查，以嘗試了解臺灣民眾對民主相關議題的看法。調查結果顯示，臺灣民眾對民主的重視程度很高，達 8.63 分（滿分為 10 分），顯示出臺灣民眾高度認同民主體制。此外，民眾也展現出捍衛民主的意願，對於政府在

面對威脅時，擴大行政權，並限縮立法與司法的權力的支持度並不高，大多只在 5 分左右。且若威脅和緩後，若政府沒有恢復到原來狀況時，民眾願意對其他人以集會遊行、網絡發聲及推動立法委員採取行動等來捍衛民主的行動，支持程度皆超過 7 分，顯示出臺灣民眾對民主體制的堅定支持。

然而，儘管臺灣民眾對民主體制的支持程度較高，但對於國會議員的監督能力、媒體自由、以及執政者是否願意依法行政的評價大多介於 5 至 6 分之間，顯示我國政府與社會在這些方面的不足，尤其是民眾對於反對黨是否具有足夠的能力來監督行政部門的評價最低，僅有 5.28 分。

本文依據上述結果，提出一些政策建議，我們認為立法委員與反對黨應提高對行政部門的監督能力、保障媒體與言論的自由、強化政府官員，特別是高階軍警依法行政的觀念，這樣才能進一步地提升臺灣的民主韌性，以預防可能的民主衰退，並對未來的威脅挑戰，提升能力來加以因應。

參考文獻

- Boese, V. A, et al. 2021. How democracies prevail: democratic resilience as a two-stage process, *Democratization*, 28:5, 885-907.
- Tirado Castro, A. 2023. Democratic resilience: citizens' evaluation of democratic performance during the great recession in the European Union, *Democratization*, 30:4, 595-615
- Chang, Yu-tzung. 2024. "Taiwan is a Strong Democracy but Faces Worrying Trends." *Global Asia*, Vol. 19. No. 1
- Claassen, C., & Magalhães, P. C. 2023. Public support for democracy in the United States has declined generationally. *Public Opinion Quarterly* 87:3, 719-732.
- Croissant, A. 2024. "Democratic Regression and Resilience in South Korea: Lessons from the Martial Law Crisis." *Global Asia Forum*. https://www.globalasia.org/forum/democratic-regression-and-resilience-in-south-korea-lessons-from-the-martial-law-crisis_aurel-croissant
- Guasti, P. 2020. Populism in Power and Democracy: Democratic Decay and Resilience in the Czech Republic (2013-2020), *Politics and Governance*, 8:4, 473-484.
- Haggard, S., & Kaufmann, R. 2021. *Backsliding. Democratic regress in the contemporary world*. Cambridge University Press.
- Lührmann A. 2021. Disrupting the autocratization sequence: towards democratic resilience. *Democratization*, 28: 5, 1017-1039.
- Lührmann. A. Marquardt and V. Mechkova. 2020. Constraining Governments: New Indices of Vertical, Horizontal, and Diagonal Accountability. *American Political Science Review*, 114: 3, 811-820
- Merkel, W & Anna Lührmann .2021. Resilience of democracies: responses to illiberal and authoritarian challenges, *Democratization*, 28:5, 869-884.
- Volacu. A & Paul Dragos Aligica. 2023. Conceptualising democratic resilience: a minimalist account, *Contemporary Politics*, 29:5, 621-639

附錄 A：民主韌性網路調查之問卷題目

表 1 不同事件的威脅程度與韌性

民主韌性面向	問卷敘述
兩岸關係威脅程度	下列是一些可能會影響民主發展的重大事件，請問您認為這些事件對我國民主正常運作的威脅程度，0 分是最低，10 分為最高，您會給幾分？ 兩岸關係越來越緊張 ☐ 0 ☐ 10
兩岸關係擴大行政權	假設在不久後，兩岸關係變得非常緊張，使政府想要擴大行政權，並限縮立法與司法的權力。請問您支不支持政府這樣做？如果 0 分為完全不支持，10 分為完全支持，請問從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？ ☐ 0（完全不支持） ☐ 10（完全支持）
兩岸關係維持	即使兩岸關係越來越緊張，我仍樂觀看待我國民主政治的未來可以持續穩健地發展？ ☐ 0（完全不同意） ☐ 10（完全同意）
兩岸關係恢復	請問您同不同意以下說法：「假設在不久的將來，兩岸關係變得非常緊張，並導致民主衰退，我國民主體系在未來仍有辦法進行修補，恢復到原來的民主程度。」？ ☐ 0（完全不同意） ☐ 10（完全同意）
公衛危機威脅程度	下列是一些可能會影響民主發展的重大事件，請問您認為這些事件對我國民主正常運作的威脅程度，0 分是最低，10 分為最高，您會給幾分？ 重大公共衛生傳染疾病爆發 ☐ 0 ☐ 10
公衛危機擴大行政權	假設在不久後，重大公共衛生傳染疾病（如 Covid-19）於全台流行肆虐，使政府想要擴大行政權，並限縮個人人身自由與媒體自由。請問您支不支持政府這樣做？如果 0 分為完全不支持，10 分為完全支持，請問從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？ ☐ 0（完全不支持） ☐ 10（完全支持）
公衛危機維持	未來如果有重大公共衛生傳染疾病（如 Covid-19）在全台流行肆虐，我仍樂觀看待我國民主政治的未來可以持續穩健地發展？ ☐ 0（完全不同意） ☐ 10（完全同意）
公衛危機恢復	您同不同意以下說法：「未來如果有重大公共衛生傳染疾病（如 Covid-19）於全台流行肆虐，並導致民主衰退，我國民主體系在未來仍有辦法進行修補，恢復原本到民主程度。」？

□ 0 (完全不同意) □ 10 (完全同意)

假消息威脅程度	下列是一些可能會影響民主發展的重大事件，請問您認為這些事件對我國民主正常運作的威脅程度，0 分是最低，10 分為最高，您會給幾分？ 境外假消息散播 □0 □ 10
假消息擴大行政權	假設在不久後，國內有許多假新聞與假消息干擾施政，為了遏止假消息的影響，政府想要擴大行政權，並限縮個人言論自由與媒體自由。請問您支不支持政府這樣做？如果 0 分為完全不支持，10 分為完全支持，請問從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？ □ 0 (完全不支持) □ 10 (完全支持)
假消息維持	請問您是否同意以下說法：「即使國內有許多假新聞與假消息持續干擾施政，我仍樂觀看待我國民主政治的未來可以持續穩健地發展。」？ □ 0 (完全不同意) □ 10 (完全同意)
假消息恢復	請問您同不同意以下說法：「在未來，國內有許多假新聞與假消息持續干擾施政，並導致民主衰退，我國民主體系在未來仍有辦法進行修補，恢復到原本民主程度？」 □ 0 (完全不同意) □ 10 (完全同意)

表 2 民眾對不同行動的支持程度

民主韌性面向	問卷敘述
兩岸關係行動	若政府真的擴大行政權，並限縮立法與司法的權力。但兩岸關係變和緩後，政府也沒有恢復到原來的狀況，請問您支不支持別人採取以下行動來維護三權分立制衡的關係？ a 集會遊行（合法） 0-10 分 b 街頭抗議（非法） 0-10 分 c 網絡發聲 0-10 分 d 下次選舉投給反對黨 0-10 分 e 要求立委採取更多行動 0-10 分 f 其他_____
公衛危機行動	若政府真的擴大行政權，並限縮個人人身自由與媒體自由。但重大公共衛生傳染疾病（如 Covid-19）變和緩後，政府也沒有恢復到原來的狀況，請問您支不支持別人採取以下行動來維護個人人身自由與媒體自由？ a 集會遊行（合法） 0-10 分

- b 街頭抗議（非法） 0-10 分
- c 網絡發聲 0-10 分
- d 下次選舉投給反對黨 0-10 分
- e 要求立委採取更多行動 0-10 分
- f 其他_____

假消息行動

若政府真的擴大行政權，並限縮個人言論自由與媒體自由。但假消息造成的影響變得和緩後，政府也沒有恢復到原來的狀況，請問您支不支持別人採取以下行動來維護個人言論自由與媒體自由？

- a 集會遊行（合法） 0-10 分
- b 街頭抗議（非法） 0-10 分
- c 網路發聲 0-10 分
- d 下次選舉投給反對黨 0-10 分
- e 要求立委採取更多行動 0-10 分
- f 其他_____

表 3 民主韌性之來源

民主韌性面向

問卷敘述

臺灣民主價值

對您而言，居住在一個民主國家重不重要？ 0 分為一點都不重要，10 分為絕對重要。您會給幾分？

☐ 0（一點都不重要） ☐ 10（絕對重要）

民主運作的滿意度

整體來說，您滿不滿意臺灣的民主運作（即有民主選舉、權力制衡）？ 10 分表示非常滿意，0 分表示非常不滿意，0 到 10 分您會給多少？

☐ 0（非常不滿意） ☐ 10（非常滿意）

立委監督行政官員的制度設計

請問您認為目前立法委員對行政官員進行監督的制度合理嗎（監督制度如質詢官員及預決算的審查）？ 10 分表示非常合理，0 分表示非常不合理，0 到 10 分您會給多少？

☐ 0（完全不合理） ☐ 10（非常合理）

立法委員監督能力

若執政官員在公共政策制定或執行上犯下嚴重的錯誤，請問您認為目前我國立法委員有足夠的能力來監督行政部門嗎（例如公開調查或要求行政機關進行專案報告等）？ 10 分表示非常同意，0 分表示非常不同意，0 到 10 分您會給多少？

☐ 0（完全不同意） ☐ 10（完全同意）

反對黨監督能力	請問您認為目前反對黨有足夠的能力來監督行政官員嗎？（監督的行為如質詢官員及預決算的審查）10 分表示非常同意，0 分表示非常不同意，0 到 10 分您會給多少？ ☐ 0（完全不同意） ☐ 10（非常同意）
新聞與媒體自由	整體而言，請問您認為我國政府是否尊重新聞和媒體自由？0 代表非常不尊重，10 代表非常尊重。請問您會給幾分？ ☐ 0（非常不尊重） ☐ 10（非常尊重）
報導政治敏感議題時的壓力	請問您認為我國記者在報導具有政治敏感性的議題時，會因為畏懼後果，而修改或刪除應報導的資訊或言論？ ☐ 0（完全不同意） ☐ 10（非常同意）
公開討論政治問題的安全感	請問您同不同意以下說法：「像我這樣的一般人，在我國公開討論政治問題時，不用擔心有任何不利的後果。」？如果 0 分代表非常不同意，10 分代表非常同意，請問您會給多少分？ ☐ 0（完全不同意） ☐ 10（非常同意）
執政者守法	請問您認為一般而言，無論藍綠誰執政，執政者（總統、行政院長與部會首長）在施政時會遵守我國憲法或相關法規，如果 10 分表示非常同意，0 分表示非常不同意，0 到 10 分您會給多少？ ☐ 0（完全不同意） ☐ 10（非常同意）
現任執政黨守法	請問您認為現任的執政黨在施政時是否會遵守我國憲法或相關法規？如果 10 分表示非常同意，0 分表示非常不同意，0 到 10 分您會給多少？ ☐ 0（完全不同意） ☐ 10（非常同意）

資料來源：本研究整理

