

TSRRC

Sep 2025

國立臺灣大學臺灣韌性社會研究中心

政策分析報告

知覺民主韌性五大構念評 分之變化與分析—2024 與 2025 年兩次調查之比較



臺灣韌性社會研究中心

Taiwan Social Resilience Research Center

以 2024 年與 2025 年兩次調查結果，民眾對民主韌性核心五大構念之主觀感知的變化為何？

綜合過去文獻，本團隊建構一個知覺民主韌性指標（Perceived Democratic Resilience），包含了五個最核心的構念，分別是：民眾對民主的支持程度、公平的選舉制度、司法獨立與法治、國會監督與制衡、以及媒體與言論自由。本團隊於 2024 年 11 月 19 至 28 日進行了第一次網路問卷調查。隨後，2024 年 12 月，南韓發生戒嚴事件，台灣也於 2025 年進行大規模的罷免活動。本研究在 2025 年 7 月 15 至 26 日，即大罷免投票之前，進行了第二次網路問卷調查，旨在探討這些國內外事件發生之後，民眾對台灣民主韌性的主觀感知是否產生變化。因此，本文的研究問題是：第一，民主韌性五大構念的整體表現為何？在 2024 與 2025 年間，各構念的變化為何？第二，進一步分析各主要構念下的各項子題，探討其在這兩年間的變化趨勢與差異為何？

政策建議

兩次調查的結果顯示民眾對民主體制的支持程度有顯著的上升，且都在相當高的水準。然而，民眾對公平選舉及媒體與言論自由的評分則呈現了顯著的下降。為了維護台灣民主的韌性，應強化選舉機構與司法體系的獨立性、避免政治干預。例如在中選會委員與大法官的提名上，都需要更慎重的處理。另外，也應進一步保障媒體多元與言論自由，以減輕民眾自我審查的風險。同時，本文發現民眾對立法監督與制衡的評分是較高，顯示民眾對國會監督的功能與表現表示相當程度的支持與滿意。這意味著，立法部門的水平監督，即使在公平選舉、與媒體與言論自由等面向表現下滑時，仍能作為台灣民主韌性的重要來源，或可彌補其他面向的下降。因此，未來應持續確保國會能有效發揮制衡功能，以降低民主衰退的風險。

重點發現

本文於 2024 年 11 月及 2025 年 7 月進行兩次調查，聚焦於五大民主韌性核心構念：民眾對民主體制的支持、公平選舉、司法獨立與法治、立法監督與制衡，以及媒體與言論自由。研究主要發現如下：從整體層次來看，在 2024 年與 2025 年兩次調查中，民眾對五大構念的平均評分順序都是一樣的：平均評分最高為「民眾對民主體制的支持」（2024 年為 7.02 分，2025 年為 7.40 分），且有顯著的上升。第二高的是民眾對立法監督與制衡的看法（2024 年為 6.33 分，2025 年為 6.36 分），第三高的是「媒體與言論自由」（2024 年為 5.86 分，2025 年為 5.42 分），但其下降了 0.44 分，下降的程度是最大且顯著的。第四高的是民眾對公平選舉的評分，2024 年為 5.34 分，2025 年為 5.12 分，下降了 0.22 分，也是顯著地下降。最低的是民眾對「司法獨立與法治」的評分，2024 年為 4.64，2025 年為 4.57。

本文進一步針對五大構念的各項子題進行比較分析，以揭示不同面向上細微變化。第一，在「民主體制的支持」方面，民眾對「民主制度優於其他制度」以及「政府是民主很重要」的評分都有統計上顯著的上升，顯示民眾對民主制度的支持依然堅定。第二，在「公平選舉」構面中，下降幅度主要來自民眾對中選會辦理選舉時的中立性，與公平計票的認知程度有統計上顯著的下降，反映出民眾對選舉行政機構可能受政治干預的疑慮加深。第三，在「媒體與言論自由」方面，評分降幅最大是「一般人在公開討論政治問題時不必擔心不利後果」，且達到統計的顯著程度，顯示民眾自我審查現象的加劇。

目錄

內文	民主韌性五大構念	1
	民眾對民主韌性五大構念整體分數的比較	2
	民眾對民主韌性五大構念中各項子題的比較	4
	結論	9
	參考文獻	11

表格	表 1 2024 及 2025 年民眾對五個構念上的主觀態度差異分析	3
	表 2 民眾對於民主體制支持各項子題的差異分析	5
	表 3 公平選舉各項子題的差異分析	6
	表 4 司法獨立與法治各項子題的差異分析	7
	表 5 立法監督與制衡各項子題的差異分析	8
	表 6 媒體與言論自由各項子題的差異分析	9

民主韌性

五大構念

近年民主國家面臨多種威脅。野心勃勃的政治人物可能透過削弱媒體獨立自主性、或是減弱議會監督等方式，逐步侵蝕民主制度，導致民主倒退或受到侵蝕。在這樣的挑戰與威脅下，學者們發現有些國家的民主品質仍能維持穩定，有些則是大幅倒退到非民主國家。其中有一些國家則又能回復到原本的民主程度(Levitsky and Way, 2023 ; 2024; Lührmann and Lindberg, 2019; Riedl et al. 2024; Wunsch and Blanchard, 2023)。因此，民主韌性（democratic resilience）逐漸成為學術界關注的熱門議題之一(Croissant and Lott, 2024; Holloway and Manwaring, 2023; Volacu and Aligica, 2023)。

過去研究顯示民主國家可以被分類為不同程度或類型的民主，例如選舉民主、自由民主、審議或參與式民主等(Collier et al. 2006; Coppedge et al. 2020; Mayne and Geissel, 2016; Held, 2006; Skaaning, 2021)。本團隊選擇選舉民主體制為民主韌性所要保護的對象。主要的原因是它是民主體制中最基本的類型，也是其他民主體制的基礎 (Coppedge et al. 2020; Held, 2006)。若一個民主政體的民主水準倒退或衰退到選舉民主體制的界線以下，就會變成非民主的政體 (Boese et al. 2021; Lührmann and Lindberg, 2019)。從民主韌性的角度來看，這會是一個難以被接受的結果 (Coppedge et al. 2020 ; Boese et al. 2021; Merkel and Lührmann 2021; Volacu and Aligica 2023; Walz et al. 2025)。

但是維持選舉民主體制，僅靠自由公平與具競爭性的選舉制度是不足夠的，它需要其他的機制來協助。本文整理相關文獻，提煉出維護選舉民主之民主韌性的五個潛在構念，也就是民眾對於民主的支持度、公平選舉、司法獨立與法治、立法監督與制衡、及媒體與言論自由 (Croissant and Lott, 2024; Fuchs and Roller, 2018; Walz et al. 2025)。茲分述如下：

第一，民眾對於民主體制的支持會決定民主韌性的程度 (Burnell & Calvert, 1999 ; Diamond, 1999)。若社會中普遍存在強烈的民主支持，則整體的民主韌性也會更強 (Burnell & Calvert, 1999 ; Fuchs and Roller, 2018; Volacu & Aligica, 2023)。反過來說，若民眾不支持民主，將會使執政者認為有機可趁，而可能使民主韌性降低(Wunsch and Blanchard, 2023)。因此，本文認為民眾對於民主制度的支持度越高，會使得執政者或其他政治人物在嘗試破壞民主體制時，會比較小心，深怕受到民眾、反對黨、與媒體的指責。

第二，公平選舉是選舉民主的基石 (Volacu and Aligica, 2023; Wunsch and Blanchard, 2023)。Berg-Schlosser (2025) 與 Volacu and Aligica (2023) 皆強調，若代議制的選舉過程無法維持公平競爭，民主制度便無從談起。原因在於，公平

選舉需訂立公平的選舉辦法，還需要更廣泛的制度安排，例如媒體、民間社會、司法部門和反對黨。這些機制對於保障選舉的公平性與競爭性至關重要，因為它們能夠為公民提供寶貴的信息，而在當權者有理由隱藏這些信息以操縱選舉結果時，這些機制便扮演了關鍵角色。因此透過代議制民主政體的韌性主要體現在其選舉過程中，因為這是民主的基石，也是影響民主韌性最重要的因素之一（Volacu and Aligica, 2023）

第三，司法獨立與法治是民主體制的核心之一。司法的獨立性、與執政者是否遵守憲法、是否尊重法院的判決等，能顯著促進民主政體的起始韌性與突破韌性，避免行政權力擴大(Holloway and Manwaring, 2023; Merkel & Lührmann, 2021; Merkel, 2023; Wunsch and Blanchard, 2023; Boese et al. 2021)。Laebens and Lührmann (2021) 針對三個民主侵蝕的國家：南韓、厄瓜多爾、貝南，並檢視他們是如何成功阻止民主侵蝕，最重要的關鍵之一是司法的水平課責機制。

第四，國會的監督與制衡是權力分立的核心，能即時制衡執政當局並預防行政權力過度集中 (Boese et al., 2021; Lührmann et al., 2020)。即使當媒體或言論自由受限時，國會監督機制仍能彌補這一不足，減緩民主倒退的現象 (Wunsch & Blanchard, 2023)。因此，若國會無法有效履行問責職能，則易導致行政權擴大與弱化監督。具體來說，南韓在 2024 年戒嚴事件中，韓國國會的迅速行動是解除戒嚴的關鍵之一 (Lee and Lee, 2025)。當時，反對黨領袖在獲知戒嚴後，馬上要求該黨議員回到國會議場，並不惜翻牆來進入國會投票。且因反對黨的席次超過二分之一，因此能成功通過解除戒嚴的議案。因此國會與在野黨政黨充分發揮了制衡的角色。反之，若行政與立法高度整合、政黨失去監督功能，則將提高民主受到侵蝕的風險 (Bermeo, 2016)。

第五，媒體與言論自由是選舉民主的關鍵要素 (Berg-Schlosser, 2025; Merkel & Lührmann, 2021; Wunsch & Blanchard, 2023)。過去研究顯示媒體常是具有野心的執政者第一個攻擊的對象(Wunsch and Blanchard, 2023)。Merkel 與 Lührmann (2021) 指出：獨立媒體是民主防衛的前線。媒體若失能，公民便難以獲得政府資訊，課責與制衡機制也將失效。這是因為媒體與言論自由能保障一般民眾與反對人士能接收到各種資訊，這包含不利於執政者的資訊。如此才能使民眾與反對黨有資訊、有理由及能力來反對或挑戰執政者(Lührmann et al. 2020; Wunsch and Blanchard, 2023)。

民眾對民主韌

本團隊於 2024 月 11 月 19 至 28 日進行第一次施測，並使用樂天集團旗下亞洲最大線上市場調查平台 Rakuten Insight 進行網絡民調，共收集到 1,250 有效樣本，及後，本研究於 2025 年 7 月 15 至 26 日發放了第二次問卷調查，同樣使用樂

性五大構念整 體分數的比較

天集團旗下亞洲最大線上市場調查平台 Rakuten Insight 進行網絡民調，共收集到 1,232 有效樣本。兩次調查在問卷的設定中是以符合台灣的狀況進行抽樣。

在兩次調查期間，國內外發生多起與民主體制相關的重要事件。例如，2024 年 12 月，即第一次調查結束後不久，南韓發生了戒嚴令的發布、執行與迅速解除，引發國際關注；而在台灣，2025 年的上半年爆發了規模龐大的罷免行動（俗稱「大罷免」），並於當年的 7 月 26 日舉行第一次罷免投票。因此，本文能通過比較 2024 與 2025 年兩次的調查資料，來分析民眾對台灣民主韌性的主觀感知是否產生變化。

本研究針對五個民主韌性核心構念進行整體的分析，以及針對每一個構念中的子題項進行比較分析，先計算平均值、標準差，並使用 T 檢定，以檢視這兩次調查結果的差異是否具有統計上的顯著性。

表 1 2024 及 2025 年民眾對五個構念上的主觀態度差異分析

	2024/11 平均數 (標準差)	2025/7 平均數 (標準差)	2025-2024 平 均數差(標準 差)
民主體制的支持度	7.02 (1.55)	7.40 (1.59)	0.38 (2.22)***
公平的選舉	5.34 (1.81)	5.12 (1.74)	-0.22 (2.52)***
司法獨立與法治	4.64 (2.21)	4.57 (2.15)	-0.07 (3.14)
立法監督與制衡	6.33 (1.85)	6.36 (1.90)	0.03 (1.73)
媒體與言論自由	5.86 (2.74)	5.42 (2.80)	-0.44 (3.84)***

註 1：*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

註 2：民主體制的支持度構念中部分子題經過標準化調整，從原始 1 到 4 的分數範圍，按 $((x-1)/3) \times 10$ 的比例調整至 0 到 10 的範圍。

註 3：民主體制的支持、公平選舉與司法獨立與法治三個構念分別有 1 題、2 題、1 子題原為反向題，本文依 DeVellis (2016) 的計算方式，公式： $((\text{最大分數} + \text{最小分數}) - \text{原始分數})$ 進行調整，使各題目方向一致。

表 1 顯示了從 2024 年 11 月到 2025 年 7 月，民眾對五個民主韌性核心構念的評分變化。首先，在兩次調查中，民眾對民主韌性五大構念的平均評分排序都是一樣的，從高到低依序為：「民眾對民主體制的支持度」（2024 年為 7.02，2025 年為 7.40），其次為「立法監督與制衡」（2024 年為 6.33，2025 年為 6.36），再來為「媒體與言論自由」（2024 年為 5.86，2025 年為 5.42）、「公平選舉」（2024 年為 5.34，2025 年為 5.12，最後是「司法獨立與法治」，為五項構念中

最低（2024 年為 4.64，2025 年為 4.57）。此結果顯示，儘管民眾整體高度支持民主制度本身，但對於民主機制中具體實踐的制度與運作，特別是選舉公平性與司法獨立性的認知程度相對較低，反映出在制度運作層面仍存在一定程度的擔憂。

第二，在兩次調查的比較中，民眾對民主體制的支持呈現明顯的上升。從 2024 年的 7.02 分上升至 2025 年的 7.40 分，上升幅度為 0.38 分，且達統計上的顯著水準（ $p < 0.001$ ）。「民主體制的支持度」持續為五大構念中得分最高者，並穩定維持在 7 分以上，顯示民眾對民主制度本身具高度穩定且正向的支持。

另外，在「公平選舉」、「司法獨立與法治」以及「媒體與言論自由」三個構念中，皆呈現下降趨勢。其中，「媒體與言論自由」下降幅度最大，顯著減少 0.44 分（ $p < 0.001$ ）；其次為「公平選舉」，顯著下降 0.22 分（ $p < 0.001$ ）；至於「司法獨立與法治」則小幅下降 0.07 分，但未達統計顯著水準。這顯示民眾對民主機制的運作與程序層面的認知出現顯著的下降，對司法獨立性的疑慮則持續存在。

最後，「立法監督與制衡」構念出現小幅上升（0.03），雖然未達顯著的水準，但仍顯示民眾對國會監督與制衡功能有較高的認知，成為防止權力過度集中的關鍵機制。

民眾對民主韌性五大構念中各項子題的比較

本部分針對各構念下之子題項進行比較分析，藉以呈現臺灣民主韌性在不同面向上更細微的變化。

在民眾對民主體制支持的各項子題項中，全部都呈現上升趨勢，如表 2 所示。其中，對於「民主制度雖有問題，但仍優於其他制度」的認同度明顯提升，平均分數從 2024 年的 6.79 上升至 2025 年的 7.26，平均差為 0.47，且達到高度統計顯著水準（ $p < 0.001$ ），顯示民眾對民主制度相對優越性的肯認有所提升。此外，對於「在台灣實施民主政治體制的支持度」與「居住在民主國家的重要性認知」也分別小幅提升（皆為+0.08），顯示整體對民主制度的支持呈現穩定略升的趨勢。最後，值得注意的是，民眾對「只要能維持秩序與穩定，政府是否民主不重要」的同意程度顯著上升，但這問題為反向題，結果顯示相較於穩定與秩序，民眾更傾向支持民主制度本身（由 5.34 升至 6.23，平均差為 0.88， $p < 0.001$ ）。

表 2 民眾對於民主體制支持各項子題的差異分析

	2024/11 平均數 (標準差)	2025/7 平均數 (標準差)	2025-2024 平 均數差(標準 差)
如果在台灣實施施行民主 政治體制，您會多支持？	7.51 (2.02)	7.59 (2.15)	0.08 (3.03)
居住在一個民主國家重不 重要？	8.43 (1.85)	8.52 (1.80)	0.08 (2.56)
民主制度可能存在問題， 但它比任何其他政治制度 都要好？*	6.79 (2.02)	7.26 (1.99)	0.47 (2.87)***
只要能維持國家的秩序跟 穩定，政府是不是民主很 重要？*+	5.34 (2.27)	6.23 (2.74)	0.88 (3.26)***

註 1：*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

註 2：打*的子題是經過標準化調整，從原始 1 到 4 的分數範圍，按 $((x-1)/3) \times 10$ 的比例調整至 0 到 10 的範圍。

註 3：+ 原為反向題，本文依 DeVellis (2016) 的計算方式，公式： $((\text{最大分數} + \text{最小分數}) - \text{原始分數})$ 進行調整，使各題目方向一致。

在公平選舉構念的各子題中，在公平選舉構念的四項子題項中，2024 年與 2025 年兩次調查的民眾評分順序一致。排名最高的是「中選會計票公平性」（2024：6.58 分；2025：6.2 分 6），依序為「整體選舉公平性」、「選舉買票嚴重性」，而「中選會是否受政黨影響」則評分最低。

在兩次調查的比較上，整體來看民眾對選舉制度的認知出現部分下降，尤其是對中選會中立性與計票公正性的看法更是有顯著地降低，如表 3 所示。具體而言，民眾對中選會的中立性，即不受政治影響的認知顯著下降，平均分數從 2024 年的 4.01 降至 2025 年的 3.63，平均差為-0.38，達到統計顯著水準（ $p < 0.001$ ），為此構念中所有子題中下降幅度最大的，這顯示民眾對選舉行政機構可能受政治干預的擔憂明顯提升。

此外，對「中選會是否公平計票」的認知也有明顯的下降，平均分數由 6.58 降至 6.26，平均差為-0.31，亦達到統計顯著水準（ $p < 0.05$ ），反映部分民眾對公平計票的信心也有所下降。至於「整體選舉是否公平」的評分則小幅下降（由 6.16 降至 5.97），但未達顯著水準。最後，沒有買票情況的評分則幾乎無變化（-0.02），顯示民眾對以買票的選舉舞弊現象的感知未有顯著波動。

表 3 公平選舉各項子題的差異分析

	2024/11 平均數 (標準差)	2025/7 平均數 (標準差)	2025-2024 平 均數差(標準 差)
我國所舉辦之選舉是否公平？	6.16 (2.31)	5.97 (2.38)	-0.18 (3.30)
您認為中央選舉委員會（中選會）在辦理選舉時的中立性，即不受政黨影響的程度有多大？+	4.01(2.59)	3.63 (2.59)	-0.38 (3.73)**
您同意中央選舉委會（中選會）在辦理選舉時是公平地計票？	6.58 (2.62)	6.26 (2.73)	-0.31 (3.79)*
我國的選舉中沒有買票的情況+	4.62 (2.47)	4.60 (2.40)	-0.02 (3.56)

註 1：*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

註 2：+ 原為反向題，本文依 DeVellis (2016) 的計算方式，公式：((最大分數+最小分數)-原始分數)進行調整，使各題目方向一致。

在司法獨立與法治構念中，共包含五項子題，整體分數分布落在 3 至 6 分之間，反映民眾對司法體系的認知態度偏中間，且評分整體偏低，為五大構念中分數最低者，如表 4 所示。從 2024 年與 2025 年兩次調查結果來看，各子題的排序變化是一樣的，當中法官判決不受政黨影響的分數最低（2024 為 3.24；2025 為 3.29），這代表民眾認為法官判決受政黨影響增加，對法官獨立判決的信心下降。另外，對「藍綠執政皆能遵守憲法與法規」與「現任執政黨是否守法」的評分仍高於「法官獨立」與「大法官獨立解釋」，顯示民眾對於政治干預仍存在憂慮。

在整體變化上，多數子題項僅小幅波動；惟「藍綠政黨皆能守法」由 5.76 降至 5.54（-0.22），達統計顯著（ $p < .05$ ），顯示民眾對朝野共同守法的信心減弱。另就「現任執政黨是否守法」與「法官判決受政黨影響」兩項，分數亦呈小幅下滑，雖未達顯著，但方向一致，反映法治體系的認知程度是下降的。值得注意的是，對現任政府依法行政的評分低於對無論是哪一個政黨會依法行政的評分。2025 年「無論藍綠執政者守法」的平均分數為 5.54，而「現任執政黨守法」僅 4.99 分，差距 0.55 分。

表 4 司法獨立與法治各項子題的差異分析

	2024/11 平均數 (標準差)	2025/7 平均數 (標準差)	2025-2024 平 均數差(標準 差)
在與政治有關的案件中， 法官的判決不會受到政黨 的影響+	3.24 (2.52)	3.29 (2.50)	0.05(3.61)
我國大部分的法官都能不 受任何干涉進行獨立審判	4.42 (2.82)	4.37 (2.72)	-0.05 (4.01)
由總統任命的大法官會獨 立進行憲法解釋的工作	4.62 (3.00)	4.65 (2.87)	0.03 (4.21)
無論藍綠誰執政，執政者 (總統、行政院長與部會 首長)在施政時會遵守我 國憲法或相關法規	5.76 (2.58)	5.54 (2.47)	-0.22 (3.56)*
現任的執政黨在施政時是 否會遵守我國憲法或相關 法規	5.15 (2.91)	4.99 (2.96)	-0.15 (4.19)

註 1: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

註 2: + 原為反向題，本文依 DeVellis (2016) 的計算方式，公式：((最大分數+最小分數)-原始分數)進行調整，使各題目方向一致。

在立法監督與制衡構念中，四項子題在兩年之間整體變動不大，評分皆維持在約 6 分以上的中高水準，如表 5 所示。首先，在「長期完全執政可能導致民主衰退」是四子題項中分數最高的，從 2024 年的 6.42 分，上升了 0.11 分到 2025 的 6.53 分。顯示民眾對完全執政的風險有較強烈的認知，認為若長期處於一致政府，將會導致政府權力過度集中，從而增加民主衰退的風險。另外，在「總統與國會分屬不同政黨有助制衡」也有小幅上升，從 2024 的 6.41，到 2025 年的 6.47，上升了 0.06 分。這顯示民眾認為總統與立法院多數立委來自不同政黨，有助於有效制衡。

此外，在「需要強而有力的反對黨」，民眾對反對黨在政府監督中所扮演角色的認同度變化微小，僅上升了 0.04，並沒有達到統計的顯著，但也顯示民眾普遍認同反對黨的重要性。最後，對於「立委監督制度是否合理」是在四個子題項中，唯一分數下降的構念，在 2024 年評分為 6.24，在 2025 則小幅下降了 0.10 到 6.14 分，但該變化未達顯著水準。

表 5 立法監督與制衡各項子題的差異分析

	2024/11 平均數 (標準差)	2025/7 平均數 (標準差)	2025-2024 平 均數差(標準 差)
目前立法委員對行政官員 進行監督的制度合理嗎 (監督制度如質詢官員及 預決算的審查)？	6.24 (2.52)	6.14 (2.57)	-0.10 (3.56)
為了有效監督政府，我們 需要有很強的反對黨？	6.26 (2.32)	6.30 (2.31)	0.04 (3.30)
當政府長期在行政與立法 完全執政時，是否認同在 這情況時會漸漸走向造成 民主衰退？	6.42 (2.44)	6.53 (2.40)	0.11 (3.39)
總統與立法院多數立委最 好是不同政黨，才能互相 制衡？	6.41 (2.29)	6.47 (2.28)	0.06 (3.13)

註 1：*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

在「媒體與言論自由」構念中，三子題項均出現下降趨勢，顯示民眾對該面向的認知程度有所下降，結果如表 6 所示。首先，在「政府是否尊重新聞與媒體自由」方面，平均分數自 2024 年的 5.42 分下降了 0.18 分到 2025 年的 5.25，這可能反映出對民眾對政府干預媒體的擔憂或對媒體環境的質疑，然而這一變化未達顯著水準。其次，在「媒體是否能呈現多元政治觀點」的評價上，分數由 5.51 降至 5.41，下降 0.10 分，顯示出民眾認為媒體呈現多元政治觀點的情況有所減少。

更值得注意的是，涉及個人安全感的「一般人在公開討論政治問題時，不用擔心有任何不利後果」的分數下降幅度最大，從 2024 年的 5.86 明顯下滑至 2025 年的 5.42，減少 0.44 分，且達到統計顯著水準 (** $p < .001$)。這一變化說明，雖然制度與媒體層面的評分下降有限，但在民眾主觀感知中，對自身是否能自由表達政治意見而不受打壓或不利影響的認知卻顯著降低。換言之，民眾在公共討論時的心理安全感出現下滑，可能反映了「自我審查」的現象加劇。

表 6 媒體與言論自由各項子題的差異分析

	2024/11 平均數 (標準差)	2025/7 平均數 (標準差)	2025-2024 平 均數差(標準 差)
我國政府是否尊重新聞和 媒體自由	5.42 (2.87)	5.25 (2.89)	-0.18 (4.11)
我國主要的印刷媒體（報 章雜誌等）、廣播媒體 （電視電台）、以及網路 媒體（網路等多媒體）是 否代表了多元的政治觀點 像我這樣的一般人，在我 國公開討論政治問題時， 不用擔心有任何不利的後 果。	5.51 (2.58)	5.41 (2.65)	-0.10 (3.72)
	5.86 (2.74)	5.42 (2.80)	-0.44*** (3.84)

註 1：*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

結論

本文聚焦於民主韌性的五大核心構念，分別為：（1）民眾對民主體制的支持、（2）公平選舉、（3）司法獨立與法治、（4）立法監督與制衡，以及（5）媒體與言論自由，並透過比較 2024 年 11 月與 2025 年 7 月兩次調查資料，分析民眾在上述構念上的態度變化。

首先，從整體層次來看，在 2024 年與 2025 年兩次調查中，民眾對民主韌性五大構念的平均評分排序自高而低依序為：「民眾對民主體制的支持」（2024 年為 7.02，2025 年為 7.40）、「立法監督與制衡」（2024 年為 6.33，2025 年為 6.36）、「媒體與言論自由」（2024 年為 5.86，2025 年為 5.42）、「公平選舉」（2024 年為 5.34，2025 年為 5.12）、最後才是「司法獨立與法治」（2024 年為 4.64，2025 年為 4.57）。此結果顯示，儘管民眾整體高度支持民主制度本身，但對於民主機制中具體實踐的功能與運作，特別是選舉公平性與司法的認知程度仍相對不足，反映出在制度運作層面仍存在一定程度的擔憂。

本文進一步針對五大構念下的子題項進行比較分析，以揭示民主韌性在不同面向上的細微變化。首先，在「民眾對民主體制的支持」方面，民眾對「民主制度雖有問題，但仍優於其他制度」以及「只要能維持秩序與穩定，政府是否民主仍很重要」的評分均出現顯著變化，顯示民眾對民主制度的整體支持依然堅定。其次，在「公平選舉」構念中，雖然民眾對選舉整體公平性的認知僅呈現輕微下降，但對「中選會辦理選舉的中立性」與「中選會公平計票」的認知程度顯著下滑，反映出民眾對選舉行政機構可能受政治干預的疑慮加深。第三，在「司法獨立與法

治」方面，無論是對執政者守法的認知，或是對司法中立的觀感，多數指標均呈下降趨勢，且都在較低評分的水準，突顯民眾對法治體系穩定性的擔憂。第四，在「立法監督與制衡」上，民眾對立法委員監督制度的合理性評分略有下降，但對完全執政風險的認知有所提升，並伴隨對反對黨角色與分立制衡的支持度上升。最後，在「媒體與言論自由」方面，民眾對政府尊重新聞自由與對媒體的多元性的評分都略有下降，而在「一般人在公開討論政治問題時不必擔心不利後果」的評分降幅最大，顯示社會中可能出現自我審查現象的加劇。

最後，從兩次調查結果來看，台灣民眾對民主體制的高度支持依然穩定，但在媒體與言論自由、與選舉公平性上，整體評價均呈現顯著的降低。這顯示，若要確保台灣民主的長期韌性，除了持續鞏固民眾對民主體制的支持外，更需加強選舉機構的獨立性，避免政治干預，並保障媒體多元與言論自由，以減輕自我審查的風險。唯有如此，台灣的民主體制才能在面對內外挑戰時持續穩健發展。

- Berg-Schlosser D (2025) Democratic resilience or retreat? A cross-area analysis. *Front. Polit. Sci.* 7:1447925
- Bermeo, N. (2016). On democratic backsliding. *Journal of Democracy*, 27(1), 5–19.
- Boese. V. A, et al. (2021) How democracies prevail: democratic resilience as a two-stage process, *Democratization*, 28:5, 885-907.
- Burnell, P., & Calvert, P. (1999). The resilience of democracy: An introduction. *Democratization*, 6(1),1–32.
- Collier D, Daniel Hidalgo F and Olivia Maciuceanu A (2006) Essentially Contested Concepts: Debates and Applications. *Journal of Political Ideologies* 11 (3): 211–246.
- Coppedge, Michael, John Gerring, Adam Glynn, Carl H. Knutsen, Staffan I.Lindberg Daniel Pemstein, Brigitte Seim, Svend-Erik Skaaning, and Jan Teorell. 2020. *Varieties of democracy. Measuring two centuries of political change*. Cambridge, New York, Port Melbourne, New Delhi, Singapore: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108347860>.
- Croissant, Aurel and Lott, Lars, *Democratic Resilience in the Twenty-First Century. Search for an Analytical Framework and Explorative Analysis* (August 21, 2024). University of Gothenburg, Varieties of Democracy Institute: Working Paper No. 149. August 2024., Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4932497> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4932497>
- Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy. Participation and opposition*. New Haven, London: Yale University Press.
- Dahl, R. A. (1989). *Democracy and its critics*. New Haven, CT: Yale University Press
- DeVellis, R. F. (2016). *Scale development: Theory and applications* (4th ed., Vol. 26). Sage.
- Diamond, L. (1999). *Developing democracy*. Baltimore, MD: Johns

- Fuchs, D., & Roller, E. (2018). Conceptualizing and measuring the quality of democracy: The citizens' perspective. *Politics and Governance*, 6(1), 22-32.
- Held, D. (2006). *Models of democracy*. Polity Press.
- Holloway, Josh & Rob Manwaring (2023) How well does 'resilience' apply to. democracy? A systematic review, *Contemporary Politics*, 29:1, 68-92
- Laebens, Melis G. & Anna Lührmann. 2021. What halts democratic erosion? The changing role of accountability, *Democratization*, 28:5, 908-928.
- Levitsky, S., & Way, L.A. (2023). Democracy's Surprising Resilience. *Journal of Democracy* 34(4), 5-20.
- Levitsky, S., & Way, L. (2024). The Resilience of Democracy's Third Wave. *PS: Political Science & Politics*, 57(2), 198–201. doi:10.1017/S1049096523000914
- Lührmann. A & Staffan I. Lindberg. 2019. A third wave of autocratization is here: what is new about it? *Democratization*, 26:7, 1095-1113
- Mayne, Q., & Geissel, B. (2016). Putting the demos back into the concept of democratic quality. *International Political Science Review*, 37(5), 634–644.
- Merkel. W & Anna Lührmann (2021) Resilience of democracies: responses to illiberal and authoritarian challenges, *Democratization*, 28:5, 869-884.
- Riedl, R. B., Friesen, P., McCoy, J., & Roberts, K. (2024). Democratic backsliding, resilience, and resistance. *World Politics* 77: 151-177.
- Skaaning, Svend-Erik. 2021. Democracy: contested concept with a common core. In *Research handbook on democracy and development*, 27–44. <https://doi.org/10.4337/9781788112659.00008>.

-
- Schumpeter, J. (1942 [2003]). *Capitalism, socialism and democracy*. Routledge.
- Skaaning, Svend-Erik. 2021. Democracy: contested concept with a common core. In *Research handbook on democracy and development*, 27–44. <https://doi.org/10.4337/9781788112659.00008>.
- Volacu, A & Paul Dragos Aligica (2023) Conceptualising democratic resilience: a minimalist account, *Contemporary Politics*, 29:5, 621-639.
- Walz, K., Merten, L., Rosenthal, M., Niedringhaus, J., & Helgest, J. (2025). From latest buzzword to conceptual framework: Unraveling the complexities of democratic resilience. *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 1-30.
- Wunsch, N., & Blanchard, P. (2023). Patterns of democratic backsliding in third-wave democracies: a sequence analysis perspective. *Democratization*, 30(2), 278-301.